

(Уважаемые русскоязычные читатели! Существует реальная угроза того, что 20 января 2009 года, в день инаугурации 44 президента США Барака Обамы на всемирную паутину «Интернет» будет предпринят мощный натиск программ – вирусоносителей с целью дестабилизации общечеловеческой коммуникации. Неизвестно, смогут ли защитные механизмы порталов выдержать этот натиск. В связи с этим Вам предлагается данную информацию предварительно скопировать на надёжный носитель, и только затем приниматься за чтение её содержания. В том случае, когда информация для Вас не будет представлять никакого интереса, Вы её позже сможете легко отправить в корзину. Но если эта информация всё - таки представляет для Вас интерес, просьба эту информацию, по мере Ваших возможностей, разместить на любых сайтах, которые вы считаете достойными для её размещения. Соответственно, это касается и электронной почты, когда эту информацию Вы сможете переслать тем лицам и представителям политических структур, которым она требуется на Ваш взгляд. Обращаюсь к модераторам. Вы не в церкви, я не собираюсь вас обманывать. Это не самореклама и не коммерческий проект. Скорее всего – это собственный смертный приговор, поскольку этой информацией я наживаю смертельных врагов не только внутри России, но и во всём мире. Я осознаю это, но иначе поступить не могу - так дальше людям жить нельзя. Поэтому, постарайтесь внимательно прочитать документ, вникнуть в его содержание, и если позволяет Вам Ваша совесть, переслать её для размещения на дружественные Вам сайты. Более того, не спешите этот документ снимать со своего сайта. Дайте посетителям сайта пару – тройку дней познакомиться с его содержанием, от этого Вам нисколько не убудет. Обращаюсь к тем, кто владеет способностью быстро переводить русские тексты на иностранные. Окажите помощь, распространите эту информацию на других языках на страницах доступных Вам иностранных сайтов – пусть люди мира также узнают настоящую правду о происходящей в мире тотальной несправедливости. С уважением И. А. Стрельцов).

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ ДМИТРИЮ МЕДВЕДЕВУ

И ПРЕЗИДЕНТУ США БАРАКУ ОБАМЕ

ОТ ГРАЖДАНИНА РОССИИ СТРЕЛЬЦОВА И.А.

19.01.2009.

МАНИФЕСТ «РУССКОЙ ИДЕИ».

Введение.

Никакой народ не отчаивается, и пусть народ долгое время надеется по глупости, все же когда – нибудь, после долгих лет, он осуществит, в момент внезапного просветления, все свои благочестивые пожелания.

К. Маркс.

Иногда удаётся дурачить народ, но только на некоторое время; дольше – часть народа, но нельзя всё время дурачить весь народ.

А. Линкольн.

ПРИЗРАК БРОДИТ ПО МИРУ. ПРИЗРАК «РУССКОЙ ИДЕИ».

Вы можете обращать своё внимание на это моё, уже третье по счёту, глубокое научное исследование, можете внимания на него никакого не обращать – для меня это не так уж и важно. Важно то, что на него обратят внимание некоторые ЛЮДИ. И не только обратят, но и начнут действовать в заданном направлении.

По правде говоря, мне всё равно, какая из стран, какая из состоявшихся на сей день наций кинется первой приводить свою политическую систему организации общества в соответствии с требованиями «Русской идеи». Это для дальнейшего эволюционного развития человека не играет никакого существенного значения. Важно то, что эта мера является необходимым условием, без которого дальнейшее существование человечества ставится под вопрос. Поэтому, кто бы из стран и народов не начал первым, будь то Россия, США, либо иные страны, они автоматически бронируют своё место на полёт в будущее. Несомненно, что для этого бронирования понадобится тяжелейший психологический переворот общества, переворот его представлений об устройстве окружающего мира - и в первую очередь, о составе, правилах и критериях отбора представителей общества в общественно – представительных его собраниях, т.е. органах власти.

На житейском уровне выглядит это следующим образом. Я сторонник заработанной своим трудом и наследуемой (также заработанной своим трудом) собственности - как на средства производства, так и на продукты труда. Я также сторонник свободной самоорганизации свободных людей и общественного самоуправления на всех уровнях. Более того, я сторонник оплаты единицы времени труда, с учётом приобретённой ступени освоения данной формы (квалификации) и уровнем опасности самого труда. Труд каждого члена общества низшего уровня - дворника санитарки, сантехника, солдата, уборщицы, рабочего, доярки, не менее ценен, чем труд каждого члена общества элитарного уровня - профессора, чиновника, работника сферы услуг, любой творческой личности, юриста, врача, судьи, менеджера, имиджмейкера, владельца казино, ресторана или другого прибыльного дела. Какую бы пользу ни принёс или приносит какой – либо человек из элитарного слоя своему обществу в целом, любой из них получает от своего

общества для своей трудовой эффективной деятельности несоизмеримо больше, чем лица из нижнего социального слоя. Однако в силу ряда исторических и экономических причин сегодняшнее современное общество устроено так, что одни люди получают от общества знания всех предыдущих поколений, без которых они не смогли бы ничего делать вообще, и профессионально в частности, во вполне доступной - поощрительной для них форме, а для других существует строгий денежный запрет - ценз. И люди, для которых как бы даже и нет денежного ценза, не платят за хранящиеся в недрах государственных учебных заведений и в архивах разного значения знания ни копейки. Но как отмечал Н.Г. Чернышевский: «Каждый отдельный человек должник общества за своё умственное развитие». Соответственно, учебное место пусто не бывает, поэтому из высших учебных заведений современной России год за годом вымывается огромный пласт людей. Людей вполне лояльных и способных приносить значимую общественную пользу, но, в то же время, неспособных выдержать возникший искусственным путём суровый финансовый натиск. Но сама плата преподавателям и книгоиздателям - это не плата за содержание знаний, а всего лишь плата за инструмент (орудие) обучения (взятки и баснословная прибыль в сфере образования и книгоиздательства - это не плата, это узаконенный нашим государством грабёж). И если вычест истинную стоимость полученного от общества богатства, то любому самому выдающемуся управленцу, певцу, ученому и изобретателю за всю жизнь никогда не расплатиться с обществом, не то, что зарабатывать больше других. И так по любому виду деятельности, не связанному с физическим трудом. Отсюда - я за дифференцированную оплату трудового часа любого вида труда в соответствии с уровнем квалификации работника умственного или физического труда (трудоу час - наиболее корректный и формально просчитываемый промежуток времени из всех других, имеющихся в трудовом законодательстве - рабочая неделя, рабочая смена, рабочий месяц, рабочий календарный год). Обычное возражение на это - стимулы к труду. Дескать, кто ж тогда упираться будет, учиться чему-то новому, изобретать, самосовершенствоваться, двигать науку, искусство, производство, ну и т.д. Ответ весьма банален и прозаичен - те, кому это не сколько интересно по жизни, и не ради карьеры, и не корысти ради, а сколько этого требует сам долг перед собственной жизнью, смысл своего существования перед страной, в которой по воле судьбы смогли сохраниться предки каждого, считающего себя причастным к этому сообществу. Ведь если посмотреть на другое биологическое сообщество, находящееся на эволюционной лестнице гораздо ниже человеческого, т.е. на муравьях - муравьях, они никогда не позволяют себе в процессе своей работы, к примеру, прилечь и отдохнуть от своих трудов. А ведь такое чередование труда и отдыха - весьма характерное явление для людей творческого труда, особенно среди «целого легиона» (коим несть числа) современных абсолютных бездарей во всех интеллектуальных сферах. "Лучше меньше, да лучше", как говаривал один из немногих эффективных менеджеров прошлого века.

Я несколько не отрицаю, что физический труд имеет значительные отличия от труда интеллектуального. Физически трудиться, часто в силу специфики самой работы, значительно опасней, неприятней и даже непрестижней. Ибо как говорил М. Горький: «Ежели людей по (физической – прим. С.И.) работе ценить... тогда лошадь лучше всякого человека».

Но ведь это вовсе не значит, что интеллектуальный труд предполагает отсутствие должного напряжения - имеется в виду напряжения умственного, общественно выгодного напряжения.

А все остальное в общественном разделении труда должно быть дано на откуп конкуренции, которую никто не отменил и никогда не отменит. Только конкурировать придется не за увеличение собственного или корпоративного нетрудового дохода, а элементарно за место в трудовом строю, за свою нишу в разделении труда, из которой тебя в любой момент могут оттеснить более талантливые и эффективные, предлагающие обществу аналогичный же продукт по более дешевой, по более качественной стоимости, по более привлекательному виду и т.д. и т.п..

Меня добивает ханжески – иезуитский смысл выражений типа «трудящийся достоин пропитания» или «всякий труд должен быть оплачен». Гораздо информативней выглядят вариации на эту тему типа:

«всякий труд (а также любая доступная прихоть) депутата Государственной Думы России должны быть оплачены в 2009 году из расчёта 517 тысяч рублей в месяц», или:

«владелец ресторана (профессор, врач, биржевый маклер, банкир, балерина, ну и т.д.) - достоин пропитания», или:

«всякий труд рабочего первого разряда в 2008 году в России должен быть оплачен в сумме 110 рублей за полную 8- часовую рабочую смену (из расчёта минимальной оплаты труда в 2400 рублей и количества рабочих дней в месяце равном примерно 22 дням), учитывая что проезд к работе и с неё должен быть оплачен в сумме минимум 20 рублей, а плата за непритязательный обед в рабочей столовой приближается к 80 – 100 рублям) – по выходным же и праздничным дням рабочий первого разряда недостоин пропитания».

В этой связи дополню свою мысль следующим высказыванием известного русского писателя - М.Е. Салтыкова – Щедрина:

«Нет опаснее человека, которому чуждо человеческое, который равнодушен к судьбам родной страны, к судьбам ближних, ко всему, кроме судеб пущенного им в оборот алтына».

В то же время я отношусь сугубо отрицательно к любым формам эксплуатации, навязываемых обществу различными корпорациями, развивающимися по принципам «жидомасонской идеи», имея в своём понимании эксплуатацию, в основе которой стоит неэквивалентный обмен.

Как говорил Ж. Мельс: «Никакая ненависть, никакое отвращение не будут чрезмерными по отношению к людям, которые являются виновниками зла и эксплуатации».

Вместе с тем, я всячески не поддерживаю никакие политические и идеологические доктрины, иногда иначе называемые как "измы", вообще. Поскольку единственный реально действующий "изм" - это беспредельный биологический эгоизм, неисправимый никаким воспитанием, никакой культурой, и уж тем более, никакой идеологией или политической системой. Такова метаболическая природа всякого живого существа, поскольку ему всегда, вплоть до физической смерти, требуется энергетическая подпитка извне, из окружающего его материального мира. Эгоистична даже искренняя любовь между мужчиной и женщиной, матерью и ребёнком, между учителем и учеником, между начальником и подчинённым, между пастырем и приходом, между работодателем и рабочим, между политиком и представляемой им частью общества, не говоря уже о разного рода патернализмах и протекционизме. А единственный способ внедрить, и главное, - удержать на плаву в вечном состоянии в человеческой среде трудовую дифференциацию по оплате затрат физической и умственной энергии (только не надо путать это с естественным неравенством способностей, как обычно делают по глупости или по зловредному умыслу) - это навязать и удерживать её с помощью абсолютной власти.

Другое дело, что под абсолютной властью, по определению (в данное время), в общечеловеческом представлении понимается, прежде всего, диктат одиночки – сатрапа, диктат одиночки – монарха, диктат одиночки - харизматика, сила которого рано или поздно начинает нуждаться в поддержке снизу, т.е. в армии своекорыстных исполнителей, холуёв, чиновочитателей, адептов и апологетов конкретно взятого диктатора. Ибо как говорил Сократ: «Если человек, взявшись быть пастухом стада и убавляя и ухудшая его, не сознаёт, что он плохой пастух; но что ещё более для него странно, если человек, взявшись быть начальником в государстве и убавляя и ухудшая граждан, не стыдится этого и не осознаёт, что он плохой начальник».

В действительности же сила АБСОЛЮТНОЙ ВЛАСТИ проистекает из высшего, независимого от толпы источника. И эта неограниченная любыми известными физическими и психическими возможностями сила сможет лишить всех поголовно особей человеческого стада способности совершать насилие, обман, неэквивалентный обмен, пользоваться плодами чужого труда, и совершать тому подобные нехорошие действия. Этой силе есть откуда взяться. Эта сила - не божественное вмешательство. Имя этой силы – «психозойский вектор». Реализации этой силы в результате её всяческой благонамеренности и общественной пользы, как минимум, половину населения планеты заставит вымостить себе дорогу в настоящий ад,

поскольку жить результатом собственного полезного труда сегодня могут очень немногие. Так что , общество справедливости и равных прав, о котором так долго и безуспешно мечтало человечество (еще раз: не равных возможностей, а именно равных прав и обязанностей), в недалёком обозримом будущем наступит. Наступит неотвратно и бесповоротно. В строгом соответствии с законами природы. И эта сила истребит раковую опухоль ноосферы, называемую сегодня не иначе, как «паразитирующая часть человечества» или «глобальное жидомасонство»? Вернее сказать, эта сила даже не истребит, а попросту не станет мешать собственному суициду этой части человечества. В огромной мере утешить подобного рода публику могут слова нынешнего Далай – ламы: «Смерть – это всего лишь маленький эпизод, мизерное событие более общего явления, называемого Жизнью»

Уж на что-что, а на это весьма богоугодное дело у силы, называемой **АБСОЛЮТНОЙ ВЛАСТЬЮ ПСИХОЗОЙСКОГО ВЕКТОРА** , воли и возможностей вполне достанет. Что нам остаётся, так это внимательно наблюдать за развитием ситуации в ближайшем будущем.

В этом смысле мне нисколько не приходит мысль волноваться о том, каково будет будущее человечества – светлым или тёмным. По простой и ясной причине – у человечества имеется воистину непочатый край разумного применения своих рук и ума, ему есть достаточная и убедительная причина существовать, ибо он не выполнил ещё до конца свою преобразовательную миссию на Земле.

К сказанному остаётся добавить, что данная концепция «Русской идеи» является своеобразным противоядием от другой, «жидомасонской» по своей сути , концепции «Русской идеи», предложенной так называемым «великим русским философом» Бердяевым, который отстаивал в «Русском мире» реакционную идею - об, якобы, «объективном» характере созданной искусственным путём «философии социального неравенства» в русском обществе.

После этого остаётся выяснить, каково происхождение этой силы, а также, на чём эта сила основана.

Обыденное название этой силы постоянно вертится на устах всех русских. Это «**РУССКАЯ ИДЕЯ**». Другое дело, что под этим названием понимаются совсем не относящиеся к этой могучей и всеобъемлющей силе вещи. В обоснование существования такой силы как «Русская идея», мне необходимо привести соответствующие разъяснения относительно нескольких элементов, её составляющих:

А) - Людей, ставших источниками развития знаний о «русской идее».

Б) - Открытий, обосновывающих «русскую идею».

В) – Идей, положенных в основу «русской идеи».

Часть первая.

О ВКЛАДЕ МИРОВЫХ УЧЁНЫХ В ФОРМИРОВАНИЕ
НАУЧНО - ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОБОСНОВАНИЙ «РУССКОЙ ИДЕИ»
С БИОЛОГИЧЕСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ.

Всеобщее развитие науки уже вскрыло
перед всеми ту истину, что массы
человечества не рождаются с сёдлами
на спинах, чтобы немногие
привилегированные, прищипывая, управляли
ими с помощью закона и божьей милости.

Т. Джефферсон.

1. Джон Рей (1627 – 1705) – Ввёл в научный оборот понятие вида как суммы индивидов, разнящихся не более, чем дети одних родителей.

2. Шведский учёный Карл Линней (1707 – 1778) – ввёл в научный оборот понятие о порядке и классификации органического мира. Каждый вид у него получил два латинских названия – первое, написанное с большой буквы, обозначает род, второе, написанное с малой буквы – вид. Взгляды Линнея на органические формы носили чисто статистический характер. Этот учёный не был сторонником эволюционного направления. Считал, что каждый вид остаётся неизменным со дня своего первичного сотворения, т.е. Карл Линней, по сути, сформировал лженаучный догмат о неизменности видов.

3. Бернар де Жюсьё (1699 – 1776) и его племянник Антуан де Жюсьё (1748 – 1836) – в отличие от Карла Линнея впервые в научном мире предприняли попытку систематики органического мира, исходящей из эволюционного сродства растений.

4. Жан Батист Пьер Антуан Ламарк (1744 -1829) – установил, что отдельные группы растений и животных образуют некое подобие «эволюционной лестницы», насчитывающей 14 ступеней развития, каждая из которых приводит к постепенному, качественному изменению видов. Впервые установил особые законы природы – принцип изменяемости организма под влиянием внешней среды и принцип врождённой способности к изменчивости. Вместе с тем, причиной распределения живого вещества по эволюционной лестнице определил в форме ошибочного, лженаучного мнения, будто бы всякий живой организм отличается внутренним

стремлением к самоусовершенствованию и, что зачатки новых органов у высших животных возникают тогда, когда в них возникает нужда.

5. Немецкий учёный Теодор Шванн (1810 – 1882) – установил практически путём, что любая биологическая клетка является самостоятельным микроскопическим элементом живого вещества, из которого состоят все животные ткани, все органы, наружные покровы и все микроскопические живые существа. Вместе с М. Я. Шлейденом (1804 – 1881) Т. Шванн создал клеточную теорию, согласно которой высшей формой существования биологической клетки является так называемая «ядерная клетка», ограниченная цитоскелетом, состоящая из однородных комков протоплазмы, внутри которой выделяется пузырчатое ядро. В основе клеточной теории лежит ряд посылок:

- а) как растениям, так и животным свойственно единство строения клеток;
- б) образование всё новых и новых клеток – это закон природы, принцип органического роста и развития живого вещества;
- в) клетка является самостоятельной элементарной биологической единицей;
- г) организм в целом есть сумма образовавших его клеток.

6. Чарлз Роберт Дарвин (1809 – 1882) – в 1859 году опубликовал книгу «Происхождение видов путём естественного отбора, или сохранение благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь», в которой изложил свою собственную оригинальную теорию эволюции живого вещества. Основные тезисы его теории:

- а) существующие на земле виды возникли в результате внутривидовых непрерывных изменений на протяжении миллионов лет;
- б) сложные и высокоорганизованные виды образовались из более ранних – простейших, примитивных;
- в) в окружающей среде происходит непрерывная борьба – внутривидовая и межвидовая;
- г) в борьбе за жизнь выдерживают те, кто лучше приспособлен к условиям конкретной среды;
- д) выжившие в борьбе передают свои благоприятные свойства своему потомству;
- е) в ходе длительной смены поколения следующим новым поколением, на определённых этапах существования, образуются новые биологические виды;
- ж) этим же законам природы подчинялся и человек, выходя от более ранних, более примитивных своих биологических форм существования; наконец,
- з) человек не происходит от современных нам человекообразных обезьян, но от общих с ними предков.

Теория Дарвина также объяснила со строго объективных позиций явление целесообразности строения живых существ и их приспособляемости, что до

него всегда считалось результатом действия сверхъестественных сил. По его мнению, в основе любой целесообразности лежит закон природы – принцип причинной связи всех явлений жизни. Иными словами говоря, Дарвин ввёл в научный оборот биологии понятие всеобщего детерменизма, всеобщей обусловленности, объединив тем самым все многочисленные отдельно взятые явления органической жизни в жёсткую логическую цепь причинно – следственных отношений (импликацию).

Благодаря этому набору посылок Дарвина биология перешла из разряда искусственных в точную отрасль наук, в которой поиски причин и естественных связей выдвинулись на главное место.

Имплицитно - эволюционный переворот в биологии сказался на развитии новых философских и космогонических взглядов, нашёл своё отражение в психологии, биогеографии, палеонтологии, языкознании и во многих других теоретических и прикладных отраслях человеческого знания. Учение Чарльза Дарвина нанесло сокрушительный удар по двум наиболее консервативным отраслям человеческой мысли – религии и антропологии, послужив, тем самым, мощнейшим стимулом для нового, более широкого и глубинного подхода к осознанию роли религиозных верований, существования души, бессмертия, смысла человеческой жизни и тому подобных других понятий в человеческом обществе. Тем не менее, несмотря на введение в научный оборот практики всеобщей биологической импликации, Дарвин так и не смог установить действительных причин прогрессивного развития живого вещества, ограничившись констатацией существования в биологической среде:

а) феномена борьбы за существование;

б) феномена естественного отбора в борьбе за существование.

Что и остаётся, так добавить сюда известное утверждение самого Ч. Дарвина: «Невежеству удаётся внушить доверие чаще, чем знанию и обыкновенно не те, которые знают много, а те, которые знают мало, всегда уверенно заявляют, что та или другая задача никогда не будет решена наукой».

7. Л. С. Ценковский (1822 – 1887) – на основе тщательных исследований элементов клетки - протоплазмы, цитоскелета и ядра со всей очевидностью доказал равноценность проявлений метаболизма между цитоплазмой и ядром, а также доминирующее влияние ядра в «ядерной клетке».

8. Академик Академии Наук СССР А.Н. Северцов (1866 - 1936). Ещё в начале своей научной деятельности Северцов поставил цель - вскрыть закономерности, управляющие эволюционным процессом. Для достижения этой цели А. Н. Северцову пришлось уделить пристальное внимание выяснению общих закономерностей эволюционного процесса. Этим проблемам посвящена его большая монография "Морфологические закономерности эволюции" (1931 г., 1939 г.). В этом труде А. Н. Северцов рассмотрел проблемы соотношения формы и функции, онтогенеза и филогенеза, прогресса и регресса в эволюции, морфогенетических

корреляций и др. Кроме этого, А.Н. Северцов, вместе с другим академиком Академии Наук СССР И.И. Шмальгаузен, вплотную занялись определением основных направлений и путей эволюции живого вещества. А.Н. Северцов, в основном, рассматривал проблему с точки зрения «как происходят эволюционно-морфологические события?», оставляя в стороне вопрос «почему они происходят?» (этот вопрос решался И.И. Шмальгаузен при разработке концепции целостности организма в онто- и филогенезе). В результате исследований ими установлено три главных направления эволюции: биологический прогресс (ароморфоз), эволюционное приспособленчество (идеоадаптация) и биологический регресс (дегенерация):

А) Соответственно, под ароморфозом понимаются такие эволюционные изменения, которые ведут к общему подъёму организации, поднимают интенсивность жизнедеятельности, но не являются узкими приспособлениями к резко ограниченным условиям существования.

Б) Под идеоадаптацией понимаются эволюционные изменения, способствующие приспособлению к узким (частным) условиям среды обитания.

В) Под дегенерацией понимаются такие эволюционные изменения, которые ведут к упрощению организации.

В качестве первоначального «наглядного пособия» для формирования теории направлений в эволюции ими была выбрана схема дифференциации биологического вида по пищевым цепям, предложенная Чарльзом Дарвиным в своём труде, в применении к биологическому виду так называемых «галапогосских вьюрков».

Ароморфозы происходят в эволюции различных групп животных и растений гораздо реже, чем идеоадаптации, но они знаменуют новые этапы в развитии органического мира, т.е. скачки по эволюционной лестнице. В то же время и общая дегенерация отдельного вида не исключает не только общего биологического прогресса, но и относительного прогресса этого дегенерирующегося вида. Однако в большинстве случаев дегенерация служит показателем более частого вымирания вида, по сравнению с ароморфозом. Дегенерация вида, как правило, образует тупиковые ветви развития (существования) данного биологического вида.

9. Особая роль в постижении главной причины общего прогресса живого вещества принадлежит И.И. Шмальгаузену, завершившему череду многотрудных научно – исследовательских шагов в постижении этого закона природы. Эта причина в науке названа в честь её изобретателя – принцип Шмальгаузена. Данный принцип выражает главный биологический смысл прогресса биологических видов, в том числе и человека, и заключается:

- в росте автономизации (эмансипации, освобождении, самоидентификации, авторизации, регистрации) отдельно взятого биологического вида в форме популяции от довлеющих на конкретный биологический вид факторов внешней среды.

Дело в том, что Шмальгаузен был одним из первых учёных, применившим к исследовательским работам в биологии принципы кибернетики. Поэтому, чтобы понять суть принципа Шмальгаузена, достаточно любому пользователю Интернета попробовать себя авторизировать на каком – либо сайте для участия в обсуждении каких – либо проблем, выставляемых на том или ином форуме. Допустим, вы решили войти в число участников форума, ну и?

Как известно, для этого необходимо произвести самоидентификацию (регистрацию) на сайте, т.е. набрать название участника (ник), создать условное слово (пароль), указать адрес почтового электронного адреса, сделать ещё целый ряд дополнительных манипуляций, получить отзыв и т.д. И только после выполнения данного алгоритма (в комплексе и в строгой последовательности), вы можете самоидентифицироваться. Но если у Вас западают клавиши клавиатуры, нет электронного ящика, нет переключения клавиатуры на русский или латинский шрифты, если у вас нет мобильного телефонного аппарата, с помощью которого также иногда требуется зарегистрироваться, если вы не владеете языком, на котором написаны условия регистрации, если данный ник или электронный ящик уже используется на этом сайте, то человек, стремившийся самоидентифицироваться, т.е. войти в некую общность себе подобных, этого сделать не в состоянии, по причине отсутствия у него необходимых для этого задатков (предрасположенностей). И даже если участник форума, пройдя череду испытаний, смог зарегистрироваться на сайте, то и в этом случае его действия в рамках сайта контролируются высшей силой (в лице модератора), которая в случае нарушения участником требований, предъявляемых высшей силой (в данном случае, тем же модератором), способна в любой момент, как говорится на профессиональном жаргоне, – «забанить» участника, т.е. снять с участника форума «форумный иммунитет», а значит - запретить его активное участие. Впрочем, существуют и исключения - иногда, в крайнем случае, «забаненному участнику» допускается быть «немым участником», т.е. простым наблюдателем, не оказывающим никакого влияния на происходящие на форуме события.

Примерно та же аналогия происходит и в биологической сфере относительно действительных носителей «Русской идеи» - для самоидентификации носителя требуется не только выполнение обязательных для носителя этой идеи требований, но и наличие необходимых для этого носительства предрасположенностей, к примеру, отсутствие явно выраженных

физических, нравственных и умственных недостатков, объективно препятствующих данному статусу.

Если же сказать о принципе Шмальгаузена в более обобщенном виде, то:

любой биологический вид есть ничто иное, как материализованная форма выражения конкретно существующей идеи, занимающая среди идей всех биологических видов свою собственную лакуну, «идейную нишу».

Проще говоря, если какой – то представитель биологического вида в процессе своего развития потерял какой – либо задаток, то претендовать он может либо на «дегенерацию», либо на создание некой новой, своей собственной «идейной ниши», становясь, таким образом, родоначальником некой новой разновидности биологического вида, главной перспективой для которого будет последующее эволюционное воплощение уже в некий другой самодостаточный биологический вид.

И в этом отношении Шмальгаузен полностью состыковывается со взглядами другого выдающегося русского учёного - химика Д.И. Менделеева, создавшего в 1869 г. «Периодическую систему химических элементов». Согласно взглядам Менделеева, любой химический элемент является физическим, т.е. материальным воплощением конкретной идеи того или иного химического элемента, выражаемого в химии либо:

а) - как своя собственная, отведённая только для конкретного химического элемента клетка «Периодической системы», либо

б) – как атомный заряд, характерный именно для этого элемента.

Напомню в этой связи, что согласно Менделееву, любой изотоп не является самодостаточным химическим элементом, а представляет собой ту или иную разновидность одного и того же элемента.

Как видите сами, законы природы о внутренних и внешних взаимосвязях окружающего мира нашли своё научное подкрепление фактически в противоположных по своей сути формах существования материи – живой и косной.

10. Особо стоит отметить значительную роль в формировании «Русской идеи» великого советского и русского учёного, мыслителя и общественного деятеля Владимира Ивановича Вернадского – академика Академии Наук СССР, автора особой философской системы, получившей в современном научном мире название «Учение о ноосфере».

Вот что он пишет по поводу основания силы для «Русской идеи»: «Младшие современники Ч.Дарвина – Д.Д.Дана и Д. Ле Конт, два крупнейших североамериканских геолога, вывели ещё до 1859 года эмпирическое обобщение, которое показывает, что ЭВОЛЮЦИЯ ЖИВОГО ВЕЩЕСТВА идёт в определённом направлении Это явление было названо Дана «цефализацией», а Ле Контом - «психозойской эрой».

К сожалению, в нашей стране особенно, это крупное эмпирическое обобщение до сих пор остаётся вне кругозора биологов (а также представителей всех остальных наук – дополнение моё, С.И).

Правильность принципа Дана (психозойская эра Ле Конта) который оказался вне кругозора наших палеонтологов, может быть легко проверена, кто захочет это сделать, по любому курсу палеонтологии. Он охватывает не только животное царство, но ярко проявляется и в отдельных типах животных.

Дана указал, что в ходе геологического времени, говоря современным языком, то есть на протяжении двух миллиардов лет, по крайней мере, а наверное, много больше, наблюдается (скачками) усовершенствование – рост – центральной нервной системы (мозга), начиная от ракообразных, на которых эмпирически и установил свой принцип Дана, и от моллюсков (головоногих) и кончая человеком. Это явление и названо им «цефализацией». Раз достигнутый уровень мозга (центральной нервной системы) в достигнутой эволюции не идёт уже вспять, только вперёд.

Исходя из геологической роли человека, И.П. Павлов в последние годы своей жизни говорил об антропогенной эре, нами теперь переживаемой. Он не учитывал возможности тех разрушений духовных и материальных ценностей, которые мы сейчас переживаем вследствие варварского нашествия немцев и их союзников (эти строки писались в 1945 году – прим С.И.), через десять с небольшим лет после его смерти, но он правильно подчеркнул, что человек на наших глазах становится могучей геологической силой, всё растущей...

Всё это результат цефализации Дана, роста человеческого мозга и направляемого им его труда...

В геологической истории биосферы перед человеком открывается огромное будущее, если он поймёт это, и не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление.

Геологический эволюционный процесс отвечает биологическому единству и равенству всех людей, потомство которых для белых, красных, жёлтых и чёрных рас – любым образом среди них всех – развивается безостановочно в бесчисленных поколениях. Это ЗАКОН ПРИРОДЫ. Все расы между собой скрещиваются и дают плодовитое потомство...

Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется.

Впервые в истории человечества интересы народных масс – всех и каждого – в свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мерилем его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы.

Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть «НООСФЕРА»...

Ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится крупнейшей геологической силой. Он может и

должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше... Человек должен теперь принимать всё большие и большие меры к тому, чтобы сохранить для будущих поколений никому не принадлежащие морские богатства.

Сверх того человеком создаются новые виды и расы животных и растений. В настоящее время мы не можем считаться с тем, что в переживаемый нами великой исторической трагедии мы пошли по правильному пути, который отвечает ноосфере (имеется в виду декларирование в Конституции СССР от 1936 года построения (в основном) социалистического общества – прим.С.И.). Историк и государственный деятель только подходят к охвату явлений природы с этой точки зрения.

Ноосфера – последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории – состояние наших дней. Ход этого процесса только начинает нами выясняться из изучения её геологического прошлого в некоторых своих аспектах...

Но важен для нас факт, что идеалы нашей демократии идут в унисон со стихийным геологическим процессом, с законами природы, отвечают ноосфере.

Можно смотреть, поэтому, на наше будущее уверенно. Оно в наших руках. Мы его не выпустим». Слова Вернадского удивительным образом совпадают с мнением ещё одного представителя «Русской мысли» А.Н. Герцена: «Природа не может перечить человеку, если человек не перечит её законам». А вот что В.И. Вернадский писал о задачах интеллигенции по построению нового общества:

«Мы подходим к великому перевороту в жизни человечества, с которыми не могут сравняться все им раньше прожитые. Недалёко время, когда человек получит в свои руки атомную бомбу, такой источник силы, который даст ему возможность строить свою жизнь, как он захочет. Это может случиться в ближайшие годы, может случиться через столетие. Но ясно, что это должно быть (испытания атомной бомбы были проведены уже менее чем через 4 года после смерти В.И. Вернадского – прим.С.И.).

Сумеет ли человек воспользоваться этой силой, направить её на добро, а не на самоуничтожение? Дорос ли он до умения использовать ту силу, которую неизбежно должна дать ему наука?

Учёные не должны закрывать глаза на возможные последствия их научной работы, научного прогресса. Они должны себя чувствовать ответственными за все последствия их открытий. Они должны связать свою работу с лучшей организацией всего человечества. Мысль и внимание должны быть направлены на эти вопросы (то, чем сейчас занимается российская наука, суть, явная противоположность провидческим пожеланиям В.И. Вернадского – прим. С.И.) ».

Но кроме введения в научный оборот и в дальнейшее усовершенствование целостной системы «Русской идеи» новеллы «ноосфера», В. И. Вернадский вводит ещё одну новеллу - «автотрофный человек», как естественного

носителя (а также – физического наполнителя) идеи «ноосферы».

Автотрофный человек по Вернадскому - это высшая форма существования биологического вида «хомо сапиенс», которому суждено быть буквально «самоедом», т.е. добывать в самостоятельном порядке для себя пищу. Но поскольку сам В.И. Вернадский по своему характеру был неисправимым идеалистом, то он предполагал, что своё питание, а точнее говоря, энергетическую подпитку, человек будет непосредственно черпать благодаря энергии Солнца, приходящей на Землю. Иначе говоря, по Вернадскому, человек спустя небольшое время сумеет создать малогабаритный аккумулятор. Аккумулятор будут подпитывать солнечные пластины. Для подпитки же человеку останется только подсоединить своё тело к аккумулятору для подпитки собственной энергопотери. Как оказалось в действительности, эта идея не подкрепляется достаточными, разумными основаниями. Развитие одной из биологических наук - науки эндокринологии, показало, что человеческий организм устроен таким образом, что кроме самой энергии, человеческому организму для метаболизма (обмена веществ в замкнутой системе человеческого организма) требуются и белки, и витамины, и углеводы, и ещё огромное количество микроэлементов и органических соединений, без которых он не способен содержать своё физическое тело в достаточно приемлемой форме (например, отсутствие должного количества йода в растущем организме приводит к резкому ухудшению умственных способностей). Поэтому автотрофному человеку, даже если он и станет жить в «ноосферной среде», потребуется в качестве источника собственной пищи разводить скот, возделывать поля под полезные для человека злаки и плоды деревьев, осваивать морские богатства. От этого человеку никуда не деться. Другое дело, что автотрофность в «ноосферной среде» заставит каждого члена общества самому себе, что называется, в «реальной» форме, создавать для себя, а если требуется, то и для членов своей семьи, личный «пищевой запас». Иначе говоря, каждому «автотрофному» человеку часть своей жизни придётся потратить и на сельхозработы, и на производство предметов материального характера (на условиях ассоциативного кооперирования), и на многие другие общественно – необходимые запросы. С позиций «автотрофного человека» это означает, что рано или поздно изменится сегодняшний неэквивалентный характер распределения благ, когда огромная куча чиновничества (и многих других структур нематериального сектора), беззастенчиво отбирает у конкретного производителя материальных благ результаты его труда, отговариваясь тем, дескать, что «я всегда готов заплатить за любой свой каприз деньгами». Проще говоря, система общества будет отстроена по принципам наиболее жизнестойкой в биологическом смысле форме:

А) в форме клетки, центральная роль в которой принадлежит ядру, т.е. прошедшему инициализацию (самоидентификацию) обществу «реальных автотрофов»;

Б) цитоплазмы, в состав которой будут входить те члены общества, которые либо уже приступили, либо готовы приступить к своей собственной самоидентификации.

В) цитоскелета, представляющего собой научно – обоснованную идеологическую платформу существования «человека автотрофного»;

Г) для чужеродных, паразитических, жидомасонских по своей сути физических тел, естественно, в такой системе общественного устройства, места не найдётся.

В «ноосфере» расплачиваться придётся каждому члену общества своим собственным физическим и интеллектуальным усилием, а не «радужными бумажками», которые имеют склонность рождать в человеческом обществе инфляционные процессы. А согласно известному советскому популяризатору научных знаний Я. Перельману, каждый человек, в среднем, за свою жизнь съедает около 70 тонн пищи (из расчёта около 3 кг в день и средней продолжительности жизни в 70 лет). Вот такая занимательная арифметика получается.

В «автотрофном обществе» изменится и конечная цель его – создание материально – продуктового изобилия для человека, которая, со всей очевидностью, отвергнет конечную цель сегодняшнего нашего современного общества – получение прибыли отдельно взятыми корпорациями.

Следовательно, при правильной организации труда на создание продуктового и вещевого запаса человеку требуется не так и много времени (при условии, что его труд не станет добычей представителей паразитирующих структур).

Введённое в научный оборот В.И. Вернадским понятие «автотрофный человек», даже несмотря на то, что это гениальное обобщение фактически не получило своего дальнейшего развития в советской научно – философской среде, тем не менее, позволяет на теоретическом уровне отвергнуть реализованную на практике в Европе и США идею «среднего человека».

Напомню суть этой идеи. Понятие «средний человек» восходит к философской системе бельгийского статистика Адольфа Кетле (1796 – 1874), опубликовавшего в 1835 г. в Париже свою работу «Социальная физика».

Согласно Кетле, «носителем всех средних качеств, которые могут встречаться у людей», является «средний человек». Этот «средний человек», слагаемый из разрозненных средних черт – физических, нравственных, интеллектуальных, - является истинным и неизменным типом человека.

Сохранение этого типа поддерживается всеми мировыми законами, т.е. законами природы, над которыми человечество не властно. Всякие отклонения от этого среднего человека, или, по Кетле, искажения этого типа, являются ошибками, недоразумениями самой природы, но не природы

среднего человека. По сути, А. Кетле сделал попытку утвердить в человеческом обществе незыблемость неэквивалентных отношений в буржуазном обществе, поставив во главу угла «потребительскую», обывательскую, мещанскую суть человека, как метаболически зависимого от внешнего мира «среднемасштабного комка биологически организованной материи». Как известно, эта идея нашла широкое применение во всех развитых в буржуазном плане странах, а в России эта идея стала доминантной благодаря смене политического курса России во время осуществления в «лихие 90 – е» так называемых «Ельцинских реформ». Суть этих реформ можно выразить в краткой форме: «Когда людям ставят условия, подобающие только животным, им ничего более не остаётся, как или восстать, или на самом деле превратиться в животных» - Ф.Энгельс.

Как мы видим, наиболее биологически оправданным путём для будущего человека будет всё же путь к «автотрофному человеку», а ещё точнее сказать, к системе «автотрофного человечества» с доминирующим ядром «ноосферы» - биологически симбиотического содружества прошедших инициализацию автотрофных людей, всячески поддерживаемых остальными, неинициализированными членами. Это и есть, в принципе, биологическое выражение «Русской идеи» в сугубо теоретическом аспекте рассмотрения, не затрагивающее вопросов практического осуществления.

Часть вторая.

ПРАКТИКА И ТЕОРИЯ РАЗВИТИЯ «РУССКОЙ ИДЕИ» В ЛИЦЕ ЕЁ НЕПОСРЕДСТВЕННОГО НОСИТЕЛЯ - «РУССКОГО МИРА».

Идея есть познание и стремление
(хотение) человека. В.И. Ленин.

В части второй будут приведены должные доказательства того, что «Русская идея» является самодостаточным феноменом, который возник, развивался и совершенствовался в специально предназначенном для этой идеи месте, который называется «Русским миром», или, иначе говоря - «Русской цивилизацией в широком смысле». Кроме того, акцент будет также сделан на том, что «Русская идея» находится в полнейшем противоречии с остальными социумными идеями, ранее бывшими и ныне существующими, объединяющимися одним общим понятием «Жидомасонская идея».

ИННИЦИАЛИЗАЦИЯ «РУССКОЙ ИДЕИ»

Объективно существующий принцип Шмальгаузена по своей сути, как уже отмечалось выше, является своеобразным законом природы, оказывающим

своё прямое и непосредственное влияние на любую популяцию того или иного биологического вида. Человек как биологический вид также представляет общую биологическую популяцию. Скомпонуем всё требуемое в систему:

1. Человек в своём развитии достиг верхней планки физиологии.
2. Физиологическая организация человека, как примата, является высшей формой существования живого вещества.
3. Принцип Шмальгаузена, как всеобщая универсалия, оказывает непосредственное влияние на жизнь человека, как человека уже не стадного, а человека социумного, т.е. построившего более высшую по сравнению с физиологической – психическую организацию.
4. В свою очередь, каждая психическая организация может иметь разные уровни социумной дифференциации.
5. Человеческое общество в своём развитии переживает разные экономические стадии (формации): от первобытно – общинной и до капиталистической ; эти стадии фактически располагаются в хронологическом порядке.
6. Психические организации общества представляют собой иную от экономической, внехронологическую схему, развиваясь по центробежному принципу, т.е. по некоему подобию схемы изменения биологических признаков галапогосских вьюрков, дифференцируемых по пищевым цепям. Проще говоря – в векторном направлении, когда нет строго обусловленной последовательности изменений.
7. В дифференциации психических организаций любых человеческих корпораций, начиная от семьи и вплоть до транснациональных содружеств, роль векторного отклонения выполняет идея системной пропорциональности метаболизма, т.е. соотношения между количеством получаемой от общества энергии (имеется в виду сугубо общественно – полезная) , и отдаваемой этому обществу. В зависимости от принятой в конкретном обществе схемы психической организации, векторное отклонение может быть нескольких типов:

А) строго эквивалентным;

Б)) более – менее эквивалентным;

В)) более - менее неэквивалентным

Г) строго неэквивалентным.

Д) разница между векторными отклонениями порой трудноуловима для человеческого ума.

Теперь, когда создана некая общая схема , подразумевающая под собой феномен психической организации, идём далее в своих рассуждениях. Сразу же стоит отметить, что «русская психическая организация» с момента своего возникновения сразу же зарекомендовала себя как система – «клетка» с более – менее эквивалентным характером. Только этот характер

проявлялся и проявляется до сих пор не в цитоплазме, т.е. вообще, во всех членах данного социума, а только в её ядре, т.е. в её носителях, которые оказывают (значимое либо незначимое) влияние на всю клетку (корпорацию, организацию, государство). Соответственно, в процессе совершенствования происходила своеобразная передача эстафеты носителей «Русской идеи». «Русская идея» могла переходить и переходит - от носителей её в примитивных формах, к носителям, имеющим более прогрессирующую, более возрастающую организационную форму. Но никогда «русская идея» в «Русском мире» не оказывалась брошенной – её всегда подхватывали, как подхватывают знамя из выпадающих рук раненного знаменосца на поле битвы. Поэтому, когда мы говорим о носителях «русской идеи», то мы должны иметь в виду не «идеальное» её носительство, а носительство «размытое». Размытое, но живущее, имеющее право на дальнейшее существование, обладающее соответствующими задатками.

Итак, исходя из принципа Шмальгаузена, носителю «русской идеи в целом», т.е. «Русскому миру» («Русской цивилизации») для собственной самодостаточности требуется собственная самоидентификация (инициализация). И если мы находим у этой цивилизации достаточные и необходимые для этого задатки (предрасположенности), значит, мы, тем самым, удостоверяемся в существовании этого своеобразного феномена. Для этого необходимо обратиться ко многоуважаемому научному источнику, который называется «Происхождение семьи, частной собственности и государства», написанному Ф. Энгельсом. В этой книге существует особый раздел, в котором, исходя из строгих научных позиций, показана грань, отделяющая, собственно, «цивилизации», от более примитивных её форм, условно называемых мною как «протоцивилизации» - дикость и варварство. Согласно классификации, выстроенной на эмпирических обобщениях видного американского учёного Л. Моргана, инициализация Русской цивилизации предполагает, как минимум, три необходимых для этого условия, без которых невозможно зарождение (не то, что существование) цивилизаций как таковых.

Вот эти условия:

1. Умение технологической переработки железной руды.
2. Буквенный алфавит.
3. Наличие в социуме режима военной демократии (диктатуры).

Если исходить из письменных и археологических источников, то инициализация «Русской цивилизации» приходится на временной промежуток середины 5 – середины 6 веков нашей эры. Подтверждением этого, в частности, служит нахождение в культурных слоях земель, жители которых, судя по тем же письменным источникам, являются весьма близкими для «Русского мира», а именно жителями «Славянского мира», прямых и бесспорных доказательств. Так, например, в культурном слое 5 – 7 веков при археологических раскопках в Крыму (Ольвия, Курчь, Херсонес) обнаружены:

А) многочисленные железные изделия, в том числе, конские удила, стремяна, колющее и режущее оружие;

Б) петроглифы с начертанными на них знаками глаголицы, которые со всей несомненностью относятся к одной из разновидностей буквенного алфавита;

В) дошедшие до нас письменные сообщения, в частности, греческого автора Иоанна Эфесского о том, что люди, напавшие на ряд греческих провинций в 6 веке н.э., в том числе - на провинцию Фессалоники, и пришедшие с земель, названных этим историком как «славянскими», находятся в режиме военной демократии.

Вся совокупность имеющихся в нашем распоряжении доказательств указывает на то, что начало «Русской цивилизации» заложено в промежутке 5 – 6 века нашей эры. Нижние культурные пласты не дают нам возможности инициализации «Русской цивилизации» в более раннем периоде, хотя и не исключают, что сама «Русская цивилизация» была выстроена на предшествующей её «Славянской цивилизации», у которой не было буквенного алфавита, а режим не был связан с военной демократией (хотя навыками технологической обработки металлов данная цивилизация, несомненно, обладала).

В этой части остаётся добавить, что классики диалектического материализма не отметили ещё одну главную особенность цивилизации – обуздание лошади. Технология обработки железа и обуздание лошади находятся в строгой имплицативной связи:

а) не научившись изготавливать металлические изделия, в том числе, удила, стремяна и т.д., человек не способен обуздать лошадь;

б) не обуздав лошадь, как универсальное средство передвижения (практически приспособленное для всех климатических зон Земли), человек не имеет возможности мобильно передвигаться по территориям.

КТО КОНКРЕТНО МОЖЕТ БЫТЬ ПРИЧИСЛЕН К «ПОПУЛЯЦИОННЫМ» НОСИТЕЛЯМ «РУССКОЙ ИДЕИ В ШИРОКОМ, СОБИРАТЕЛЬНОМ СМЫСЛЕ»?

Теперь, когда мы утвердились, что идея современного Русского государства под именем «Российская Федерация» берёт своё начало, т.е. инициализируется уже в 5 – 6 веке (как особенная цивилизация со свойственными для этого задатками), и, учитывая имплицативную связь обуздания лошади, умения технологической переработки железной руды, возможности мобильного передвижения человека, необходимо разграничить огромное количество смыслов, содержащееся в понятии «русские» - тем

более, что данной проблемой ещё никому из представителей учёного мира не приходилось заниматься вплотную.

Из всей массы письменных источников, а именно из источников, дошедших к нам из стран так называемого «Древнего Мира», создаётся вполне ясное и целостное представление о «Всеобщем Русском мире», который иначе можно назвать как «Русская ойкумена». Согласно этой целостности представления вырисовываются следующие смыслы понятия «русские»:

1. Арийцы – русские (от аура – светлый, блестящий) – люди, обладающие сакральным знанием (идеологический смысл).
2. Аспары – русские (от асп – белый) – люди, обладающие технологией обработки серебра: аспры – денежная единица серебряного достоинства.
3. Арийцы – русские (от аурум – блестящий, золотой, златокудрый) – люди, обладающие технологией обработки золота. Интересно то, что латинское понятие «аурум» - золото и «Аврора» – богиня рассвета, времени восходящего солнца, имеют некое общее значение.
4. Руги - русские (от славянских понятий «руга – ружа – руда», т.е. земля)- люди , обладающие технологией обработки земли с помощью лошади и металлического плуга.
5. Руги – русские (от латинского слова «ауруга» - шахта) – люди, обладающие способностью добычи руды шахтным способом.
6. Руги - русские (рудокопы) – люди, ведущие добычу руды вскрышным способом (наружно).
7. Рудые – русские (рыжие, светловолосые, ринхины, эфтаналиты, кыргызы, русые, русены)- рыжеволосые – имеющие более светлые (по сравнению с остальными – тёмными) , внешние антропологические цветовые тона своего кожного покрова, т.е. обладающие светлой наружностью.
8. Норики – русские – (от сл. нора. т.е. дыра в земле) – то же самое, что (храбаты (хорваты) ,от украинского «хробак» – личинка майского жука, проделывающая дыры в почве), (кроаты (кроты) – животное, также проделывающее хода (лазейки) в почве), (дромиты) от гр. дромос – наклонный путь (проход, дыра) в горе, (мармидон - (моравы, муравей) – букв. общественное насекомое, проделывающее дыры) – разные названия людям, ведущим добычу металлов с помощью создания земляных проходов (дыр) к металлическим жилам.
9. Норманны – русские – (норски, норвеги, варяги, варинги, баварцы, боруссы) – выходцы из вандалской провинции Норик (южная Австрия),

перекочевавшие на север Европы и ассимилировавшиеся с германо – кельтскими племенами – «варяг» - производное от «авар», т.е. тяжеловооружённый воин, профессионально занимающийся своим делом (аналог «бойку»).

10. Езеры – русские (они же троглодиты, блатенцы) – люди, ведущие добычу железного сырья из речного (озёрного, болотного) ила.

11. Аланы - русские - (букв. всадник, человек на коне, человек с конём) – общее обозначение людей, образующих отряды лёгкой кавалерии.

12. Аорсы – русские (от тюркского слова «аорс» – меч) – конные племена, умеющие изготавливать обоюдоострые мечи.

13. Авары – русские – (букв. всадники, имеющие тяжелые железные доспехи, как правило, кольчуги, латы, мечи) – люди, образующие отряды тяжёлой кавалерии. Понятие «авары» лежит в основе многих названий – Аравия, арабы, аварцы, берберы, варвары, варинги, варяги, баварцы, боруссы, бритты, обры, ободриты, бодричи, берсилы, и т.д.

14. Гоги и магоги – русские (племена ветхозаветного князя Раса) – ведущее (гоги - позже асы - семиты) и ведомое (магоги, позже ваны - иранцы) племена, выходцы из Иудеи, лежащие в основании новой человеческой эры – эры железного века.

15. Скифы – русские – (от греческого «споры» и русского «рассеянные») – указание на изначально кочевой характер лиц со светлой наружностью, рассеявшихся вначале по Андроновской культуре, а затем проникших с помощью конской тяги на другие территории - в Индию, Др. Грецию, Др. Рим, Африку, Европу и Азию под общим именем как «арийская, белая раса».

16. Ваны – русские – (они же винды, венеды, вандалы, венеты, венецианцы) – родственные асам языческие племена, занимавшиеся заготовкой древесины для плавки металлов. Самая первая волна (вместе с асами) переселенцев из Меотиды, (в основном, на одно или двухосных повозках), - железо у них было предназначено только для удил (стремян не было, как и подков). Остальные металлические изделия хозяйственно – бытового и военного назначения были из бронзы. Позднее, с приходом кельтов (выходцев из запада Малой Азии), эти племена также в больших количествах стали производить железо (и плавить и ковать). Но если кельты для этого строили оппидумы (каменные ограждённые места), то вандалы (с асами) предпочитали деревянные, сплетённые виде двухрядного тына, изнутри заполняемого земляным балластом) - насыпного асгарда: буквально,

«ограждения ассов» - отсюда и самое старое название так называемой «древнеславянской территории» – Гардарики.

Местонахождение главного места культового поклонения язычников - асов и ванов, - «Асгард» до сих пор не обнаружен.

17. Дорийцы – русские – (они же киммерийцы, кимвры, кимари, гомеры квады, позже также называемые алеманами и аланами) – конные племена, у которых кроме удил появились и стремена. Одна из многочисленных человеческих волн (генераций) из Меотиды, расположившихся от Скандинавии и до Греции. Являются покорителями, а потом и гегемонами всей Европы и Нового Света. Гегемоны (как Спартокиды) Ахейской (Микенской) Греции в 13 веке до н.э., образовавшие впоследствии военно – политический союз под названием Спарта.

18. Гераклиоты – русские (они же гиксосы - высокие) – конные племена, выходцы из Приазовской Меотиды, обуздавшие лошадь и воспринявшие в качестве основной пищи мясо и молоко лошади. Проще говоря, мясо и молоко лошадей, которых в Меотиде и во всём остальном ареале расселения лошадей было немерянное количество, послужили основанием для естественного ароморфоза данной общности людей. В чисто антропологическом плане гераклиоты гляделись значительно мощнее и сильнее на фоне остальных, рядом располагавшихся - «тщедушных» племён.

19. Саки – русские – (сакамары, самаритяне, каски) - это обозначение является указанием на характерные черты русских - праздность и лень, повсеместное стремление к пренебрежению физическим трудом и культивирование военного, торгового, идеологического и жреческого искусства.

20. Сираки – русские – (сарматы, сары, кыры, сэры, сиры, цари, цесари, кесари) – общее название людей, захвативших Ассирию, а затем частично возвратившихся из неё (вновь на прародину – в Приазовскую Меотию), с целью дальнейшей своей экспансии по будущей «Русской ойкумене». По приходу в Меотиду получили название сарматов. Предками «белой части» сарматов в настоящее время являются (в Краснодарском крае) : адыги, абадзинцы и абхазы. Из почти 1000 письменных знаков, оставленных в Северном Причерноморье в древние века, по мнению украинского исследователя Драчука, почти 850 знаков являются кальками с родовых отметок (тамг) вышеозначенных народов Кубани – тех самых тмутараканских руссов (кософов), упоминаемых, в частности, в древнерусском эпосе «Слово о полку Игоревом», а также в описании «белых» народов Меотиды Иосифа Барборо «Путешествие в Тану».

21. Хазары – особенный «меотидский» этнос, включавший в себя множество разных этносов (свыше 10), располагавшихся к 6 веку на территории «Меотиды». Основу хазар составляли «белые хазары», их современные предки представлены как «белокурые адыги, черкесы, аланы, авары и т.д.. К началу 9 века (после распада на отдельные земли), под Хазарией (Газарией) подразумевалось так называемое «Тмутараканская Русь», в основном, населённая косогами (ясами). Часть северных территорий Хазарии была также населена выходцами этих племён, получившими по цвету волос и светлым антропометрическим признакам название «половцы» К ним примыкали «чёрные хазары», представляющие собой часть племён, возвратившихся к этому времени с восточных окраин Андроновской культуры, частично ассимилировавшихся с насельниками Древнего Китая (Хины). В общем виде, огромная часть всех так называемых «чёрных хазар» - это гунны (хунну, хинове), т.е. протоболгары, татары, караимы. Ещё одна часть - часть под общим именем «чёрных хазар», принадлежит к печенегам. Печенеги, в свою очередь, - это «чёрные хазары», отличающиеся большой примесью «монголоидной крови» и позже идентифицируются как анты (насельники нынешней Харьковской области в 9 веке). Обуздание лошади печенегами произошло в районе южных отрогов Уральских гор (обнаружены курганы, в которых найдены маски в виде «оленьих морд», которые надевались на лошадиные морды для привыкания монголоидов к «страшным» для них в то время лошадям. Принадлежат к монголоидам - хантам, чей язык относится к алтайской языковой группе. Прямыми потомками печенегов в настоящее время являются современные жители Паннонии – венгры, а также некоторые этносы Поволжья – башкиры, мордва и чуваша.

Ещё одну, немногочисленную группу «хазар» представляют евреи – торговцы, хлынувшие на территорию Меотиды с Хорезма и Восточной Анатолии. Являлись в Хазарии привилегированным слоем: официальная религия с 8 века н.э. Хазарии - иудейство. После разгрома Хазарии русским князем Святославом оставшиеся в живых евреи, под видом «ашкеназов», переселились не только на «славянские» - (Польша, Литва, Чехия, Украина, Западная Россия), но также и на германские земли.

22. Славяне – русские - (склавины, сакалибы, саклабы, словены, русы, росы, русичи) – самое «хитрое» обозначение русских. Всё дело в том, что понятие «славяне» и все остальные производные этого понятия, фиксируются в письменных источниках только в 6 веке – ранее это наименование славянских племён не всплывает. Поэтому из – за этих сложностей теряется внутренний смысл расхождений между «Славянской идеей» и «Русской идеей». В действительности мы имеем дело с племенами, объединяющим признаком для которых является принадлежность их к одной и той же языковой группе, но отличающихся друг от друга настолько, что они в целом представляют свои собственные вариативные диалекты – наречия. К 6 веку у многих из племён, причастных к этой языковой группе, имеются свои

собственные языки - диалекты, поскольку изначально те же асы и ваны, первопоселенцы – протославяне изначально самоизолировались друг от друга и «варились в своих собственных котлах». Конечно же, происходили межплеменные конвергенции, когда слова одного диалекта становились словами другого, но на этой фазе языкового развития дальнейшие различия языков строились на типологической платформе морфем. Иными словами говоря, внутри каждой из славянских общностей выстраивался свой собственный типологический инвентарь, но инвентарь не слов, а составных частей слова, т.е. приставок, суффиксов, окончаний. В каждом из славянских языков происходит формирование своих собственных местоимений, форм глаголов, склонений, падежей ит.д. и т.п. Поэтому очень часто встречающееся в филологической литературе утверждение о том, что изначально у славян существовал какой – то общий некий древнедревний общий язык, а потом из этого языка стали, как черти из табакерки, сыпаться все славянские языки, есть прямое недоразумение лиц, отстаивающих эту безосновательную глупость.

Если же исходить из общих посылов, то протославянами всё – таки следует считать дорийцев – киммерийцев, т.е. следующей «славянской волны» после асов и ванов, которые расселились практически одновременно начиная с Дании (Киммерийский пролив и Ютландский полуостров) и заканчивая Иллирией и Грецией. Вся это меридиональная полоса пространства Европы являлась вотчиной для племён «славяноязычного направления». По причинам войн и связанных с войнами поисков союзников, произошла деславянизация, ряд племён восприняли языки из других языковых систем иноязычных племён. Вандалы стали немецкоговорящими, дорийцы – грекоговорящими, а болгары (ошибочно называемые как «прототюрки»), наоборот, стали славяноговорящими. Вместе с тем, со всей очевидностью видно, что чехи и словаки по языку очень похожи. Похожи и хорваты с сербами, лужичане с боснийцами, кашубы с поляками, словенцы с черногорцами. Так что утверждать что «русские - это славяне» будет не совсем правильным. Русские – это всего лишь один из «славянских субстратов». Кроме того, нельзя не учитывать тот факт, что авары, по всей видимости, являлись тюркскоговорящим народом. Но вот по крови – они русины, аланы и царские скифы – роксоланы. И как вообще в этой связи повернётся аваров и аланов называть русскими. Или возьмите руссов тмутараканских : адыго – алано – черкесо – аварцев. Их ведь тоже трудно назвать русскими. Но по крови то они все близки друг другу. Вот в этом и вся хитрость славянства русских, которую трудно выявить, потому что у нас в наличии не имеется образцов речи (разговорного языка), исходя из которых можно бы было точно определять языковую принадлежность того или иного народа.

К этому остаётся добавить:

А) - Выдающийся русский этнограф Александр Алиев, исследовавший в 90-годы 20 столетия народы Новой Гвинеи, описывает огромное количество языков на этой сравнительно небольшой и изолированной от остального

мира территории. Практически в каждой деревне у гвинейцев имеется свой собственный язык, совершенно непохожий на язык соседней деревни.

Б) – В современной Центральноафриканской республике туземное население (начиная с малых лет) умеет говорить, как минимум, на 4 распространённых в этом регионе языках, на которых разговаривают основные племена этой страны.

В) Понятие «старославянский язык» - это обычная научная нелепица, подобная, например, понятию «староевропейский язык». Корни общего для славян языка следует искать в одной из волн меготидцев – скорее всего, это киммерийцы (кимвры). В среде многочисленных племён кимвров, пришедших в Центральную и Восточную Европу около 13 века до н.э. складывается:

1. в северной части распространения - «вандальский язык», производными от которого являются польский, чешский и словацкий языки;
2. в центральной части распространения – «древнерусский язык», производными от которого являются русский, белорусский, украинский (как производный совместно с польским), словенский, сербскохорватский;
3. в южной части распространения – «фракийский язык», производными от которого являются македонский и болгарский.

Понятно, что это разделение на группы является грубым, поскольку не учитываются внутриязыковые и межъязыковые ассимиляции, связанные с постоянным перемешиванием языковой среды по причинам постоянных войн в этом регионе и производными от них различными миграциями населения. Так что происхождение славянских языков – загадка всё ещё ожидающая своих исследователей.

23. Саклабы – русские – (скалибы, сакалабы, сакалибы) – то же что и «щирие, щедрые украинцы и белоруссы» – характерная, устоявшаяся со времен языческого Древнего Мира особенность современных русских (в том числе украинцев и белорусов) склалится, т.е. во время встречи с незнакомыми людьми широко, во весь рот показывать свои зубы (щериться), свидетельствуя, тем самым, об отсутствии намерения использовать дорогого гостя в качестве предстоящей жертвы (пищи). Этот обычай восходит к одному из самых древних предков восточных славян : минойско – критской цивилизации, иначе называемой как «улыбающаяся цивилизация», у которой, как выяснилось в ходе раскопок столицы этой цивилизации Кносса, в те далёкие времена одним из характерных для них обрядов был обряд антропофагии . Позже эта особенность имела своё распространение среди ещё одних предков славян - гераклиотов (мармидонян и троглодитов), а также крымских тавров – россос – царских скифов и антропофагов Среднего Поднепровья (согласно летописям, череп русского князя Святослава был раскроен, мозг удалён (скорее всего, как это и было в соответствии с суевериями – съеден для прибавления ума), а из нижней части черепа был изготовлен оригинальный сосуд для питья. В данное время в среде русских (а также белорусов и украинцев) этот своеобразный обычай встречи с

чужеземцами утратил свой первоначальный ритуально – сакрально – жертвенный смысл.

24. Тавры – русские – выходцы из Турецкой Анатолии, гористой местности Тавр, где располагаются вулканические выходы железной и полиметаллических руд на поверхность в виде конических пирамид, напоминающих очертаниями коровьи рога (туры), часть их позднее перебралась в Крым, положив начало так называемым «царским скифам».

25. Тавры азиатские – русские (гераклиоты, эфирцы, понтийцы, тевкры – выходцы из Анатолии, обуздавшие тура (корову) и использовавшие это сильное животное в качестве тягла при вспашке с помощью бронзового плуга) – люди, создавшие культ Балу (Бала, Белеса, Вола, Велеса, Вельзевула), позднее расселившиеся вдоль южного побережья Чёрного моря – Понта и далее, в Иллирию, Дакию, степные территории Северного Кавказа.

26. Тауриски европейские – русские (а также скордиски (племя жрецов), норски (норики, норманны, норвеги) и др.) – племена, в языке которых присутствовал особый лингвистический знак (ски - ский), лежащий в основе большинства русских понятий, обозначающих некое качественное ядро – русский, немецкий, братский, дружеский, персидский и др.) В основе знака «ски – ский» лежит вандальское понятие «кий», т.е. «какой, который». Производным от «кий» в украинском языке ныне имеется понятие «який – т.е. какой, который» (украинское слово «якість» значит по русски – «качество», «принадлежность»). В древнерусском (валашском) языке вместо вандальско– славянского слова «кий» повсеместное распространение получило «церковнославянское» слово «иже», передающее значение «относящийся к чему – либо», а также, как и во всех славянских – значение «который», «какой». В глаголице эта «русская лингвистическая особенность» передавалась с помощью особого символа «десятичное иже (копа – купа – жупа)». Позже эта особенность стала служить в качестве окончания для «славяно – русско – ашкеназийских» фамилий типа «Хмельницкий, Вернадский, Циолковский, Ходорковский, Березовский (Бжезинский) и т.д. Тауриски и европейские тавры являются европейской ветвью тавров азиатских.

27. Русичи – русские – (они же велесовичи, кривичи, дреговичи и т.д.) – ещё одна лингвистическая особенность в названиях древнерусских племён, в которых для обозначения их принадлежности к русским, в письме ставился особый лингвистический знак «ич» - выразивший одновременно принадлежность к «знати, знатым родам с родословными» двух родственных этносов в Аварском Каганате – западного «валашскому», и восточному – «черкессо – аварскому». Представители «знати» западного, волошского этноса на «древнерусском письме» передавались с помощью

прибавления к имени предполагаемой родоначальницы окончания в виде глаголического символа «гервь» - (восходит к фригийскому «герб», «гербарас» - дерево, растение) – Дундичи, Караджичи и т.д. Представители «знати» «черкессо – аварской» на «древнерусском письме» передавались с помощью прибавления к имени их предполагаемого родоначальника окончания в виде глаголического символа «червь», т.е. «масть», «стать» - (восходит к понятию «красный, т.е. видный») - Обриновичи, Абрамовичи, Шмулевичи, Шушкевичи и т.д.

Разница между этими названиями «знати» состоит в том, что у «аварских фамилий присутствуют дополнительные суффиксы – типа «оев - ич», «ев-ич», «в- ич». Объясняется это тем, что их общие, наиболее древние предки, составлявшие около 1800 лет до н.э. социально - политическую элиту «хеттской империи», располагавшуюся на территории современной Анатолии, свои родословные вели по двум династическим типам родословия – материнской линии (отражаемое сакральным, зодиакальным знаком Митры – Матери – Девы) и отцовской линии (с сакральным знаком Быка – Балу – Вола – Вельзевула в виде его стилизованного отображения, так называемого «еврейского крюка» - Y). Кстати сказать, все патриции (верховная знать) Древнего Рима также в качестве обозначения принадлежности к знатной (родовой) фамилии, выражавшейся вторым именем (например, Май, Вергилий, Марий, Юлий, Тиберий, Антоний и т.д.), также использовали (но уже в рамках особого знака латиницы) всё тот же «еврейский крюк Y». Каждый патриций принадлежал к так называемой «гене» – римской трибе, составленной из семьи, носившей одно и то же имя, и происходивших от одного предка.

Таким образом, говоря об общих генетических корнях русичей, то вся знать русичей своими тремя типами родословных сводится к тому, что имеет самое непосредственное отношение к ветхозаветной ветви ханаанцев - самаритян – северных «белолицых семитов», так называемых «иафетитов», потомков Иафета.

28. Царские скифы – русские – указание на то, что представители этой общности, как хранители технологии обработки железа, были самыми естественными кандидатами на царские должности во всех племенах «русской ойкумены». Да и само их название в варианте «роксоланы»- говорит о том, что «царствующие всадники» имеет прямое отношение к названию многих европейских царей – рексов, риксов, рихов. Из дошедших к нам письменных свидетельств установлено, что технология обработки железа являлась строжайшей тайной, поэтому передача этой тайны была возможна только в случае, когда целая группа царских скифов, в виде купы (кучи, коша, кагала) переходила в любое племя на правах «военно - элитарного костяка». Являлись своеобразными «естественными благодетелями» племени. Такое «побочное» внедрение «естественных благодетелей» способствовало формированию в племенах, обитавших в

сфере влияния «царских скифов», двух политических центров и, соответственно, режиму «двоевластия»:

А) верховного военного вождя – царя;

Б) верховного идеолога и «цивильного вождя» - жреца.

29. Асы – русские – занимавшиеся добычей руды и соли, в отличие от ванов, занимавшихся заготовкой леса для плавки железа из руды. Имеют ирано–семитские корни и первоначально, по приходу в Европу, расположились в Северной Европе, дав начало многим германским и славянским (вандалским) племенам. Местообитание – Польская Силезия, германский Рур, Вандальский Кряж, Рудные горы и ниже – вплоть до Италии и Черногории. Позже произошло их разделение на асдингов и силингов.

30. Асы – русские – (ассы, азы, языги, ятвиги, яссы, каски, лютичи, касоги, касохи, казаки) – люди, пришедшие из Эпира и Запада Малой Азии (обладавшие к этому времени технологией обработки железной руды), обитавшие в Приазовской Меотиде, находившиеся в тесной родственной связи с «царскими скифами» (роксоланами). Вместе с роксоланами перебираются на территории современных Румынии, Молдавии, нижнего Подунавья и Юго - западной Украины. В основе понятийной коммуникации этих племён лежат два языка:

А) – более древний - «фригийский язык», от которого происходят западномалоазийские разновидности - лидийский и ликийский, а также его производные - фракийский (тракийский), дакский, литовский, латвийский и латенский языки.

Б) – поздние языки, вышедшие из «фригийского», в том числе все славянские диалекты Древнего мира – вандальский (ныне польский и чешский), моравский (ныне - словацкий), северо - и южно – болгарский, валашско – русинско - среднеболгарский (ныне сербохорватский и русский), блатенский (ныне словенский).

Общая характерная черта асов - они изначально были язычниками, поклонялись, в частности, Перуну (Перунасу) и практиковали культ перевоплощения Волка.

Оставшиеся в Меотиде племена роксоланов и языгов ассимилировались в тюркоязычное население.

31. Кабиры – русские – (они же хабиры, сабиры, савиры, свро, сербы, сябры) – выходцы из Ханаана (магоги, филистимляне, арамейцы), «ведомое» племя наряду с «ведущим» племенем - керкесами, стоящие у истоков обретения человечеством технологии обработки железа, рассеявшиеся позднее по всему евразийскому пространству. Родоначальники древних эфирцев, этрусков, фригийцев, понтийцев, тавров, касков (косогов), а также других этносов (народностей).

32. Керкесы – русские – население, жившее от острова Крк (Хорватия), в Македонии (у отца Александра Македонского Филиппа знак королевской власти (венки) выполнен из чистого золота в виде дубовых веток с желудями), в Керкенетиде, в Керчи (Пантикапее), и вплоть до Хыргызии (Хакасии) – они же черкасы, черкесы, черчесы, черчезы, черчизы, кыркызы, кыргызы, киргизы – лица со светлой наружностью, первоначально применявшие в качестве расплавляющего средства железной руды дрова из дуба (керка). Одни из самых «старых руссов». Следы их пребывания на Земле в археологии получили название Андроновская культура.

33. Ашкеназы – русские – они же керкесы, они же «ас – кенази, аш – кенази, ашины» – гегемоны, люди Андроновской культуры, освоившие просторы Евразии в рамках «мясного лошадиного потока». Различаются «западные ас-и аш – кеназы», т.е. царские скифы, а также «восточные «шины - тюрки». В то время, как царские скифы организуют Аварский Каганат, ашины создают многочисленные Тюркские, а также Хазарский Каганаты. Представляют собой ещё одно «хитрое» обозначение русских. Дело в том, что в связи с увеличением производства предметов из железа, на территории Анатолии возникает особая «металлургическая корпорация торговцев металла», состоящая, в основном, из древнего сообщества евреев, т.е. филистимлян - торговцев. Находясь в теснейшей родственной, торгово-идеологической связке, мнимые «ашкеназы» в центральном (Хазария) и в восточных районах Андроновской культуры приобретают значительное влияние. В западных районах (Аварском Каганате) это влияние оказывается значительно меньшим, поскольку в этом государстве идеологическая элита представляет собой христианский конгломерат, состоящий из множества «иудействующих сект». Тем не менее, надо отдать должное этим «евреям ашкеназам» - благодаря их торговой сети (Древнему Русскому торгово – экономическому спуту), территории «Русской ойкумены» были значительно расширены.

34. Этруски – русские – (они же расены, ряшены, реты) – население Лидии, западной оконечности Малой Азии. Известны тем, что принадлежат к людям, обуздавшим лошадь – хиппоариям. Одни из родоначальников империи Древнего Рима. О том, что этруски происходят из Малой Азии, свидетельствует проведённое в прошедшем году группой итальянских генетиков исследование крови коров так называемой «тосканской» породы, указывающей на прямое родство данной породы с коровами местности, относящихся в Западной Турции, к территории Древней Лидии.

35. Свевы – русские – (они же сваввы, свабы, швабы) – вандалские племена, обитавшие на стыке территорий Восточного и Западного Гальштата, близкие норманнам (норикам, норски). Прямыми потомками свевов являются шведы.

36. Реты (rethi) – русские – (они же ресы, ретороманцы) – до сих пор их потомки живут в Швейцарии, относятся в своём происхождении и к норикам, и к кельтам, и к этрускам и к латенам. Знали железо и прирученную лошадь.

37. Агасфирсы- русские (карпы, они же акациры, агачиры, агачары от тюрк. агач – дерево) – лесные люди, население среднего Поднепровья и Покарпатья, светлой наружности, родственные керкесам. Считается славянским племенем антов (белых антов) - в 4 веке готы (протогерманские племена) уничтожили у них всю элиту в количестве 70 человек, в том числе и легендарного Боса (Божа). В связи с этим вынуждены были сосредоточиться в Карпатах, слившись с политической и жреческой элитой роксоланов и влахов.

38. Герулы – русские – западная часть волохов (некрещеные влахи - язычники), они же ранее - одрисы и скордиски. Поклонялись богу Солнца – Яриле (в латинском произношении – Геруле), т.е. были язычниками - огнепоклонниками. Составляют, таким образом, обособившуюся ветвь тавров азиатских, выходцев из Анатолии. От названия этого племени «герулы», в современном русском языке образованы понятия «жерло», «горло», «горлопан», «гирло», «жертва», «жратва», «жрец», «жеребок», «жеребец», «жеребий», «ожерелье». Своеобразной визитной карточкой, оставшейся от тех древних времён огнепоклонничества герулов, является так называемый обряд «хождения по горячим углям», до сих пор культивируемый их потомками, сохранившимися в местах проживания герулов – южной оконечности Болгарии, восточной части Сербии и северной части Румынии. Также как волохи, относятся к представителям (носителям) «древнерусского языка» - одного из многочисленных славянских диалектов. Являются родоначальниками как «ильменских» - новгородских словен - язычников, так и их киевских братьев.

39. Фессалоникийцы – выходцы из Ханаана (семитской провинции Самарии – места рождения апостола Павла (в миру – самаритянина Савла), крещёные этим же самым апостолом Павлом в середине 1 века н.э.. В Новом Завете имеется два послания Павла к ним. Судя по тону послания, фессалоникийцы являлись в то время наиболее уважаемыми представителями христианства – в посланиях нет никаких увещаний относительно каких – либо пороков. Более того, фессалоникийцы названы в послании распространителями христианства как в самой Греции (Ахеии) так и на территории Македонии – древней Иллирии, включая территории современной Сербии, Черногории, Македонии и Болгарии. В 5 веке под натиском прототюрков (болгар) большая часть фессалоникийцев вынуждена была переселиться в Валахию, где произошла их ассимиляция с волохами (часть которых превратили из язычников в христиан). По всей очевидности, из – за начавшегося преобладания древнерусского языка над самаритянским, в Валахии на рубеже 5 – 6 веков создаются божественные писания на

древнерусском языке, для чего была разработана особая письменность – глаголица, учитывающая сингармонический состав членораздельных звуков данного языка. Позже 6 века валахи становятся распространителями христианства во всём «Славянском мире». Церковные организации фессалоникийцев, как позже и волохов, часть которых к 9 веку перебралась на место жительства в Киевскую Русь, строились по принципу «иудействующих сект», характерных для первичных организационных форм христианства. По свидетельствам письменных источников, в Валахии с 6 и вплоть до 16 века не было епархий и метрополий. Родом из Фессалоник (Салуни) является «якобы» создатель первой славянской письменности Кирилл (в миру Константин) и его брат, Мефодий, служивший до принятия монашества, так же как и их отец Леон, друнгарием, т.е. стратигом (главным военачальником), в целом, всей провинции Фессалоники.

40. Волохи – русские – (волхвы) – особая каста жреческого сословия в «Славянском мире», первые славянские философы, со времён Замолскниса (в древней Дакии – позже Валахии), занимавшиеся влашеванием – осмыслением событий окружающего мира, гаданиями о предстоящей жизни, хранением сакральных знаний и «золотого запаса» славян.

41. Волохи – русские - (влахи, валахи) – выходцы из Анатолийского Тавра, первоначально исповедовавшие культ Велеса (поселившись в исторической местности Волос в греческой провинции Фессалоники), а затем, в результате нападения протоболгар в 5 веке, осевшие в Валахии (современные Румыния и Молдавия), где к 6 веку ассимилировались с проживавшими там блатенцами (славянами у озера Балатон), карпами (агасфирсами), царскими скифами (роксоланами, россоманами, таврами), а также с родственными (по скифско – царским корням), завоевателями - аварами (людьми в кольчугах, т.е. тяжёлыми кавалеристами).

42. Белорусы – русские – «чёрные клобуки» (озерцы, езерцы, блатены, кацюбы, кашубы, кацапы - кацалапы) - по всей видимости, славянское население Блатении – современной территории вблизи озера Балатон, вытесненное из своей территории племенами печенегов и кабардинских аланов (уланов) в 8 веке как на территорию современной Польши, Белоруссии, так и западные области России. В языковом отношении язык блатенцев представляет особый славянский диалект, в древнее время весьма схожий с валашским и хорватским. «Чёрные клобуки» - это отголосок того, что в их среде с давнего времени культивировалось христианство, а носителями его были люди, внешне выделявшиеся ношением клобуков – специальной высокой, загнутой назад шапки.

43. Русены (ruthetni) – русские - (русены, рутены) – общее название кельтских, вандалских, аланских и германских племён, заселивших территорию Европы и Британские острова. Главная особенность,

сохранившаяся о них в письменных источниках – голубые глаза и светлые волосы (белокурые бестии).

44. Старообрядцы – русские (они же староверы, раскольники, беспоповцы, иудействующие, самариты, самаритяне, семейские, скитники, согласники, старопоморцы, себоменои) – общее название сельскохозяйственно – промышленного слоя Руси и России. Подавляющая часть старообрядцев не была под крепостным игом, поэтому не испытала на себе феодального явления, называемого «барщиной». Это были люди, занимавшиеся, в основном, ремесленной деятельностью, отхожим промыслом. У большей части старообрядцев правовой статус значился как «государственные крестьяне». К примеру, на Урале, старообрядцы в «холодный сезон» занимались промышленностью, работая на заводах, а в «тёплый сезон» им было позволено заниматься личным хозяйством. Кстати сказать, промышленная революция, происходившая в России в течении 19 – 20 веков, своим развитием обязана именно «предпринимательскому духу» старообрядцев. Все выдающиеся промышленники России – Рябушинские, Третьяковы, Солдатенковы, Степунины, Рахмановы, Ивановы, Исаевы и сотни других – выходцы из старообрядчества. СТАРОВЕРЫ - самоназвание беспоповцев, отвергающих более точное название старообрядцев из-за того, что оно введено гонителями "старой веры" - правительством Екатерины II. Кроме того, название старовер, или староверец, точнее соответствует общему духу беспоповского учения о коренном отличии самой старой веры (а не только обряда), от еретической новой. САМАРИТЫ - секты старообрядцев, представляющие отдельный толк беспоповцев; в 1910 г. в Нижегородской губернии была зарегистрирована "старообрядческая община самаритов", от которой сохранилась лишь метрическая книга (Гос. архив Нижегородск. обл., ф.2678). Предки российских самаритян и раскольников восходят к «крещёным» валахам и «фессалоникийцам». СЕМЕЙСКИЕ - общее название забайкальских и уральских старообрядцев, среди которых преобладают старообрядцы часовенного согласия. Есть среди них также приемлющие священство белокриницкой иерархии и представители беглопоповцев, а также поморского согласия. СКИТНИКИ – жители монастырских типов поселений, широко распространенных в старообрядчестве. Само слово «СКИТ» известно на Руси уже с первых веков ее существования, восходит к коптскому "Ши-Хет" ("Вес Сердца", название знаменитой обители в Фиваиде). В нижегородском Заволжье скитами назывались практически все лесные монастыри. На Иргизе и Ветке слово "скит", напротив, было малоупотребительно. Применительно к так называемым беспоповцам скитом именовалось любое тайное общежитие, в т.ч. и в городах, где в 19 в. "скиты-моленные" официально числились или фабриками, или частными домами, а иноков в них могло вовсе не быть. СОГЛАСНИКИ – общий термин, подразумевающий крупное разделение старообрядчества по вероучительным признакам на беглопоповцев, поповцев, приемлющих белокриницкую

иерархию, беспоповцев: поморцев, федосеевцев, филипповцев, нетовцев и т.п. **СТАРОПОМОРЦЫ** - самоназвание небрачных старообрядцев федосеевского и филипповского согласий. **Иудействующие** - группы или секты, в той или иной степени отступающие от догматов христианства под влиянием иудаизма, либо отождествляющие себя с евреями. Часто к иудействующим в периоды обострения религиозной и политической борьбы относили различные течения, учения которых возникли не под непосредственным воздействием иудаизма. Еще в эпоху эллинизма в районе Черного моря и восточного Средиземноморья, а затем в Риме и, судя по письменным источникам, в Фессалониках, а затем и в Валахии, появились склонявшиеся к иудаизму, увлеченные идеей монотеизма (единобожия) группы так называемых себоменой (греческое `почитатели`), число которых в 1 в. н. э. возросло, видимо, до несколько сотен тысяч (по другим данным — несколько миллионов). Они соблюдали субботу, поклонялись единому Богу и отвергали языческие культы. Боязнь подвергнуться обрезанию приводила к тому, что в их среде мужчины чаще, чем женщины, ограничивались лишь частичным обращением в иудейство. С дальнейшим развитием христианства себоменой в основном растворились в среде евреев и иудохристиан. В период борьбы Византийской, Римско-католической и Русской Православной церкви с иудеохристианами, являвшимися по сути иудействующими, в общем виде в России называемых как старообрядцы либо раскольники, возникает ряд множества нееврейских сект, склоняющихся к иудаизму.

45. Русины – русские - (русняки, русичи) – общность людей, с 6 века н.э. населявших часть Крыма, Малороссию, Валахию и Венгрию (Паннонию - Блатению). Являются продуктом ассимиляции нескольких общностей «Славянского мира» – валахов, аваров, аланов, вандалов - асов, вандалов – ванов, езеров, костобоков, таврисков, скордисков, карпов, герулов. Современный социальный состав, к примеру, карпатских русинов, по своей сути, является своеобразной калькой социального состава более позднего Русского государства - Киевской Руси. Это указывает на то, что славянское население Киевской Руси, по сути, представляет собой несколько волн эмиграции из Валахии, начиная с шестого и вплоть до 16 века н.э.

У карпатских русинов до сих пор существует социальное деление на:

А). Русины – влахи (блахи), долиняне, т.е. насельники долин. Как характеризуют исследования 19 века, русины, т.е. влахи русинские подразделяются на две группы – попы и пастухи (интеллигенция у русинов возникает только в 17 – 18 веках н.э). По всей видимости сегодняшние влахи – это потомки жреческого (поповско – христианского - старообрядческого) сословия. Как свидетельствуют сами валашские письменные источники, социальную вершину валашских сельских общин составляли «кнезы» и «жуде», из состава которых формировались «комиты» - окружные собрания представительной власти среднего уровня. Производным от «комита»

является понятие «кмет – умный и знатный наблюдатель, находящийся в курсе событий»: украинское значение «кмитливый – соображающий, понимающий».

Б). Русины - бойки (бойцы), т.е. часть русняков, занимавшаяся прежде как охранными, так и разбойными функциями. Практически полное социумное совпадение как с кельтскими «боями», моравскими «бойемами», с болгарскими «боилами» и древнерусскими «боярами». По всей видимости, эта часть сегодняшних русинов представляет собой потомков лиц, входивших в славянские, германские, кельтские и другие «боевые дружины». Социумно аналогичны тем же вандальским варингам - варягам.

В). Русины – горяне (верховинцы), т.е. часть русняков, занимавшихся кроме пастушества ещё и заготовкой дерева, а также рудокопством – добычей металлов.

Г). Русины - полоняне (поляне), т.е. часть русинов, занимавшихся изготовлением предметов как гражданского (ремесленного), так и военного (оружейного) назначения. Жили в местечках на открытых местностях (полянах), частью преобразованных в города. Позднее (к началу 20 века) они образуют так называемую «черту оседлости» на Украине и в Польше.

Д). Русины – лемки , часть русинов, занимавшихся земледелием, хлебопашеством, т.е. тем, чем в основном, занимаются и их современные потомки. От этого слова в русском языке имеется слово «лемех» - т.е. отвал плуга.

К этому остаётся добавить следующее:

А). В Валахии, предположительной родине русинов и (одновременно) южной территории Аварского Каганата, вплоть до 16 века государственным языком был церковнославянский.

Б). Митохондрическая ДНК Y – хромосомы у боснийских хорватов, словенцев и русинов (влахов) даже через 1.5 тысячи лет (со времени образования Аварского Каганата) , практически на 60 -71 % совпадает с современными аварами, что говорит об их чрезвычайной родственности, а вместе с тем, родственности царских скифов и аланов, царских скифов и аваров. Недаром византийский историк 10 века Лев Диакон древних руссов, нападавших на Константинополь под руководством князя Святослава, всё время путается в обозначениях и называет их то роксоланами, то таврами, то тавроскифами, то россами.

В). Валахи Валахии были крещёными, т.е. христианами с древнейших времён. Но интересен тот факт, что с 6 века и вплоть до 16 века , на этой

территории не было ни одной епархии и ни одной метрополии!!!. Это говорит о том, что валахи не были сторонниками официальной церкви (как Римской, так и Византийской), но исповедовали христианство по старообрядческим канонам (в форме иудействующих сект) - точно так же, как и подавляющее большинство «первоначальных христиан» Ближнего Востока, Малой Азии и Древнего Рима, так и жителей Киевской Руси, а впоследствии и всей староверческой России.

Г). Валашский язык (судя по письменным источникам в самой Валахии) представляет собой один из диалектов, принадлежащих к группе славянских языков, и имеет свои отличительные особенности. Иными словами, он не похож не на моравский, не на чешский, не на польский, не на болгарский (в том числе и македонско - болгарский его диалект). Единственный язык, на который абсолютно похож валашский – это церковнославянский. А ещё на церковнославянский язык абсолютно похож ещё один диалект русского языка – диалект ильменских словен, т.е. новгородцев. Поэтому современный русский язык берёт своё происхождение от валашско – славянского языка. А это значит, что великий просветитель Руси Кирилл не создавал никакого литературного языка – этот язык существовал в виде валашского.

Но и это ещё не всё, что мне хотелось бы сказать об одной до сих пор нераскрытой тайны первичных носителей «русской идеи» - русинов:

А) Великий просветитель славянства Кирилл не придумал церковнославянский язык!!! Кирилл самым простым, наиболее доступным для него образом, в течение 3-х с небольшим месяца, лишь только «перешрифтовал» церковные книги валахов, написанные на «валашском, т.е. русинском, т.е. церковнославянском языке» так называемыми «русскими письменами», т.е. глаголицей, т.е. буквенным алфавитом, который был признан официальным государственным языком на территории Аварского Каганата – а в его составе как раз и были территории, на которой проживали блатенцы и влахи (Блатения и Валахия). И в этом «древнерусском варианте» преподнёс «великоморавцам», имевшим к тому времени свой собственный «славянский диалект».

Поэтому то:

Б) все первые попы Киевской Руси были русинами!!! Их не надо было учить божественным писаниям – они их знали без греков. Другое дело, что их писания были написаны на глаголице, но это несколько не влияло на высказывание проповедей из божественных книг – тексты то были практически одинаковыми и передавали понятия в рамках одного и того же древнерусского языка.

В) у князя Владимира (крестившего в 988 году Киевскую Русь) во вновь открывшихся школах преподавались сразу две азбуки – глаголица и кириллица!!!

Г) берестяные грамоты новгородцев написаны на древнерусском языке кириллицей и относятся, самое раннее, к 11 веку - (потому что эти люди переселялись на новгородские земли с 6 века будучи валахами (волхвами) - язычниками, а у славян - язычников буквенных алфавитов в то время не было)!!!

Д) Кирилл взял в Хазарию своего брата, так как Мефодий, ранее будучи стратигом (главным военным начальником) Фессалоник, знал язык велесовичей (волохов - славян). Кирилл же этого наречия не знал, но, по всей видимости, умел разговаривать изо всех славянских только на македонско – болгарском (южно – болгарском) диалекте.

Е) на территории бывшей Великоморавии, т.е. в современной Чехословакии, в архивах церковных монастырей этой страны практически нет текстов, написанных на кириллице, (кроме палимпсестов), у которых нижним текстом является глаголица.

Ж) в Блатенском княжестве Коцеля (древняя территория Паннонии) 50 учеников Мефодия в течении месяца!!! усвоили все церковные обряды и сразу же стали организовывать работы по строительству христианских храмов в Великоморавии и Блатении.

З) только с 16 века, когда в Валахии появляются первые византийские метрополии, и центром дальнейшей «православизации» Валахии становится монастырь Охрид, в этом монастыре возникает большая библиотека, состоящая из глаголических рукописей, свезённая со всей Валахии. Греческие церковные источники указывают, что один из первых иерархов Охридского монастыря Климент Охридский, сразу же после посещения Кириллом Херсонеса, назначается в Херсонес и несколько лет возглавляет эту епархию, после чего в этих же источниках сообщается о том, якобы Климент изобрёл ещё некую «новую славянскую азбуку»!!!

И) с конца 17 века с книгохранилищ православных храмов Московии и Украины исчезают все глаголические рукописи, которые по распоряжению Вселенского Собора РПЦ 1666 года вместе с библиотекой Ивана Грозного свозятся в греческий монастырь Новый Афон, где подвергаются практически полному уничтожению!!! (До нашего времени дошли всего лишь жалкие крохи былого богатого наследия: так называемые «Киевские листки», «Синайская псалтырь», «Зоаграфово Евангелие», «Архангельское Евангелие», а больше и назвать нечего).

А «перешрифтовывать» тексты очень легко – любой из нас за небольшой промежуток времени способен (как в мобильном телефоне СМСку) сообщение на кириллице перешрифтовать в латиницу.

Вот настоящая правда о корнях русских и первых носителях «русской идеи».

Таким образом, подытоживая сказанное, можно говорить о том, что главный смысл понятия «русский человек - в широком антропологическом смысле», сводится к сформированию на просторах Меотиды , а затем распространившейся на другие территории «Русской ойкумены» , особой расы людей, характеризующихся:

А) не только отличным от всех – более светлым по сравнению с другими расами цветом кожи (цветом волос и цветом глаз);

Б) не только более высокой в технологическом отношении психической организацией, создавшей «действительные, посткаменные формы цивилизации»;

В) не только особой общностью людей, поднявшей общий уровень человечества на более высокую ступень общественного существования живого вещества, но и

Г) реализовавшим на практике , путём обуздания универсального средства передвижения – лошади, идею «антропоцентризма», поставив, тем самым, человека в центр смысла существования нашей Вселенной.

Исходя из этого:

1) « в широком смысле русский человек» является во Вселенной естественно сформировавшимся представителем живого вещества, особой разновидностью биологического вида «хомо сапиенс», обладающим мощнейшими средствами для преобразования всех уголков Вселенной в общечеловеческих интересах;

2) русский человек, по своей сути, есть материально реализованная на практике идея Бога – творца Вселенной.

3) русский человек является достойным представителем будущего человечества, обладающим для этого «естественным биологически обусловленным правом».

Часть третья.

РУССКИЕ ТИПЫ ЦИВИЛИЗАЦИЙ (В ШИРОКОМ СМЫСЛЕ).

Не сознание людей определяет их бытие,
а, наоборот, их общественное бытие
определяет их сознание.

К. Маркс.

Прежде, чем приступать к рассмотрению чрезвычайно сложного, но крайне необходимого для общего понимания элемента в различии русских и жидомасонских типов цивилизации, а также выявлению существенных отличий понятий «цивилизация» и «государство», необходимо вновь вернуться к содержанию книги Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Это поможет устранить некоторые методологические просчёты, связанные с тем, что ко времени написания данной книги на руках исследователей было гораздо меньше артефактов (недостающих звеньев, в частности, исследований захоронений Андроновской культуры), исходя из которых была написана эта, безо всякого сомнения, блестящая, грамотная, логичная научная работа.

ТРИ ФАЗЫ АРОМОРФОЗНОГО ПОВЫШЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННО – ПСИХИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «РУССКИХ В УЗКОМ СМЫСЛЕ».

Чем более (люди) вникают в деяния
природы, тем видима наиболее становится
простота законов, коим следует она
в своих деяниях.

А.Н. Радищев.

Первая фаза - «РАССЕЯНИЕ».

Итак, как уже известно, Ф. Энгельс не указал один из ключевых признаков «русской цивилизации», т.е. цивилизации «посткаменной», создаваемой особой биологической общностью – «русскими людьми», т.е. «белой расой». Этим признаком является обуздание лошади путём искусственного создания для неё металлических удила, стремян и подков.

Исходя из такой, по сути, мелочи, как раз и возникли методологические просчёты, затемнившие всю дальнейшую имплицативную связь постепенного становления человечества в условиях «цивилизации».

Что имеется в виду?

В учебниках по истории в части Древнего Мира выстроена следующая импликация развития человечества:

1. Собирательство.
2. Охота и рыболовство.

3. Земледелие, приручение животных, скотоводство.

Казалось бы, импликация настолько бесспорна, что никаких претензий к ней не должно быть в принципе. Но это если говорить о «цивилизациях докаменных». В отношении же посткаменных, «русских в широком смысле», данная импликация не выдерживает никакой критики.

С позиции направления эволюционного развития живого вещества, определённого академиком А.Н.Северцовым, обуздание лошади со всей несомненностью представляет собой «сугубо биологический ароморфоз», оказавший огромное морфологическое воздействие на данную общность. Проще говоря, обуздание лошади, и следовательно, употребление мясной пищи, а также расширение возможностей к добыче пищи, привели эту общность людей к тому, что у них самым естественным способом:

А) произошли эволюционные изменения, которые привели к общему подъёму организации данной общности,

Б) подняли интенсивность их жизнедеятельности, и в то же время

В) это приспособление не было узким приспособлением к резко ограниченным условиям существования, по той причине, что лошадь является универсальным средством передвижения и переноса грузов в условиях разности климатических условий на Земле.

Иными словами, все остальные животные, прирученные человеком, имеют узкую климатическую специализацию, к примеру, слоны, верблюды и ламы неспособны переносить сильные холода, а северные олени и лайки – наоборот, сильную жару.

Таким образом, у человеческой общности, обуздавшей коня, открылись совершенно новые, недоступные до этого времени возможности и преимущества по сравнению со всеми остальными человеческими общностями:

А) Самое главное – мобильность передвижения. Если в среднем, человек способен проходить в час около 5 – 10 километров в час (в том случае, если он не нагружен), то лошадь, даже нагруженная вьюками или человеком, передвигается гораздо быстрее : 15 – 30 км /час.

Б) Второе условие – тоже одно из главнейших: оружие из железа, удельный вес которого составляет 7, 8 кг/дм, т.е. гораздо меньше по весу, но совершенно одинакового по боевой полезности, к примеру, бронзового (более чем в два раза), золота и серебра (почти в три раза). Поэтому, когда происходила «вооруженная встреча» «меотидов- гиксосов» с другими, находившимися рядом людскими племенами, махать железным мечом было гораздо легче, чем, к примеру, медным.

В) Кроме того, железное оружие способно при сильном ударе буквально перерезать (перебивать) бронзовое.

Г) Самый близкий источник пищи у этой общности, условно называемой «гиксосами», находился, буквально, «между ног», в виде лошади, которой можно было при необходимости подкрепить организм.

Все эти условия послужили тому, что данная «форма живого вещества» стала самым естественным образом, «по праву сильнейшего», производить экспансию близлежащих территорий. Внешне эта экспансия выглядела как «РАССЕЯНИЕ». Соответственно, у тех же греков, данная общность описывается как «СПОРЫ», т.е. если говорить русским языком – «РАССЕЯНЫЕ».

Вывод очевиден - обуздание лошади и обладание железным оружием представляют первую фазу подъема общественно – психической организации данной общности.

Вторая фаза. «ЗАКРЕПЛЕНИЕ».

С первой фазой ароморфозного прогресса в развития данной общности «гиксосов», как мне кажется, всё понятно. Переходим к рассмотрению второй фазы, которая называется «ЗАКРЕПЛЕНИЕ».

Жесточайшая, строго жесточайшая привязка любого биологического вида к одному и тому же «пищевому каналу» в виде мяса и молока лошади, является в биологии неестественным явлением, подобным разного рода «наркологическим пристрастиям».

В этом скоро начинает убеждаться данная общность «гиксосов», которая (обладая естественным сознанием) не может не заметить, что «многочисленный мясной поток» от «европейского Тернополя до азиатского Хингана» (Андроновская культура) начинает понемногу «таять», исчезать, уменьшаться в размерах. А, учитывая разного рода климатические отклонения, эпидемии и другие злосчастия, характерные для «всеобщей и бескомпромиссной борьбы за существование», таяние «мясного потока» представляло несомненную угрозу для данной общности (Великое переселение народов – это лишь одно из многочисленных следствий реально произошедшей угрозы).

Это озадачило представителей данной общности. Озадачило настолько, что стало действительной «навязчивой идеей», т.е. постоянным мотивом, заполнявшим целиком и полностью человеческое сознание. Этот мотив ежедневно стучал в висках. Он не давал покоя ни днём, ни ночью. Этот мотив буквально с ума сводил. Сводил настолько, что начал приобретать характер генетической запрограммированности.

Что же это была за «навязчивая идея»?

С этим вопросом обратимся к ещё одному уважаемому источнику- Б.С. Никифоров. (Латинская юридическая фразеология. Издательство «Юридическая литература», 1979 г., страница 89, строка 1.)
Что же там написано? Читаем:

«Feodum est quod quis tenet ex quacunque causa (sibi et haeredibus suis), sive sit tenementum sive redditus».

Кто не знает латинского языка, ниже этой строки даётся дословный перевод:

«Феод есть нечто, чем лицо владеет по какому – либо основанию (для себя и своих наследников), будь то земля или арендная плата за неё».

Что сие выражение может значить?

Это значит, что основоположники марксизма – ленинизма, в этой части своего учения, были абсолютно правы, обозначив сразу же за формацией «рабовладельческий строй», более высокую форму организации живого вещества, присвоив второй, более прогрессивной, по сравнению с рабовладением формации название «феодализм». Понятие «феод, феодум» - это не земля, в идеальном смысле представления данного понятия. «Феод» - это умозрительная конструкция, идея, располагающаяся в черепной коробке человека, требующая своей дальнейшей реализации «в натуре», т.е. в рамках существующего и никуда не девающегося, реального окружающего мира. И эта умозрительная конструкция, характерная именно для сознания «русского человека в ароморфозном смысле», долго своей практической реализации ждать не стала.

Но прежде чем говорить о практической реализации идеи «феодума - феода», необходимо разграничить понятия «цивилизация» и «государство». По той самой банальной причине, что эти два понятия очень часто (в силу размытости их, делающей их похожими друг на друга как братьев - близнецов), смешиваются, особенно, что важно - в научной литературе. Чтобы не путаться в дальнейшем, приведу соответствующие определения:

1.«Цивилизация» - уровень организации живого вещества, характерный для некоторых человеческих общностей, в основе которого лежит единственный технологический признак «умение обрабатывать и применять металл в любых его формах и проявлениях ко всеобщей общественной пользе».

2.«Государство» - одна из локальных форм политической организации конкретно взятой общности людей, главенствующее положение в которой занимает экономически господствующее ядро, задающее всей этой общности свою волю посредством права, т.е. системы правил и норм поведения человека, выражающих (в форме писаного закона), волю данного господствующего ядра».

А теперь, после ознакомления с определениями «цивилизация» и «государство», вернёмся вновь к книге Ф.Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства».

Когда Ф. Энгельс говорит о переходном периоде от высшей ступени варварства, собственно, к цивилизации, он упускает из виду чрезвычайно важную деталь, имеющую огромное методологическое значение для формирования целостного представления на импликацию развития человеческого общества. Выясняем суть загвоздки. Для этого вновь прибегаем к упомянутой выше работе Б.С. Никифорова (страница 34, строки 22 и 23):

civis - гражданин

civitas – государство и правительство.

Ущербность утверждения Ф.Энгельса состоит в том, что он «не замечает» довольно длительного во времени требуемого «переходного» перехода от «негражданина» к «гражданину». Перефразировав известную сентенцию Симоны де Бовуар, скажем «Гражданином не рождаются, им становятся». Для комментирования последнего утверждения, чтобы понять ошибочность взгляда Энгельса, перенесёмся на «русскую землю, на русскую твердь» и выясним, для начала, как в письменных источниках описывается значение понятия «федерат», имеющее один и тот же корень с ранее рассмотренным понятием «феод», так и еще предстоящим нашему рассмотрению понятием «федерация» (кстати, почему то случайно связанным с названием нашей страны – «Российская Федерация»):

Привожу цитату из Интернета (с небольшими исправлениями):

«Федератами (foederati) назывались солдаты вспомогательных войск («auxilia») в поздней империи, предоставленные ей племенами, обычно германскими, кельтскими, славянскими, гуннскими — готами, гепидами, вандалами, герулами, гуннами — и его вождями по договору («foedus»). По этому договору император обязывался выплачивать федератам ежегодное жалованье («munera», «stipendia») или выдавать соответствующее количество продовольствия («annonae», «victualia»); они же обязывались оборонять границы Римского государства. Федераты (особенно в IV—V вв.) являлись отдельным войском, которое не смешивалось с основным войском империи — войском римских солдат (milites, стратиотов — στρατιῶται), — и которое имело своих военачальников. Это отдельное войско, — чаще всего целое племя, — находясь на территории империи, было свободно от налогов и сохраняло свой образ жизни. Прокопий (Bell. Vand., I, 3 — 4) поясняет, что федератами служили только те варвары, которые не были покорены, ни тем более обращены в рабов (οσοι ουκ επι τω δουλοι ειναι); они примкнули к империи на равных с римлянами началах, потому что φοιδερα - foedera означает союз с (бывшими) врагами (φοιδερα γαρ τας προς τους πολεμιους σπονδας καλουσι Ρωμαιοι). Рассказывая о приготовлениях к походу против

вандалов, Прокопий сообщает, что войско, посылаемое Юстинианом в Африку, составилось из «солдат и федератов» (ἐκ τῶν στρατιωτῶν καὶ φοιδερατῶν, - Ibid., I, 11, 2). Впервые термин «федераты» (φοιδερατοὶ) в противопоставлении термину «стратиоты» (στρατιῶται), римские солдаты, встречается у Олимпиодора в начале V в. В пояснение к первому термину автор говорит (Olymp., § 7), что он относится к «разрозненной и смешанной толпе» (конечно, варварской). Резкое разграничение между варварами-федератами и частями римского войска уже не могло соблюдаться в VI в.; об этом совершенно отчетливо свидетельствует Прокопий. Он констатировал, что если в войска федератов зачисляли первоначально (πρωτερον) только одних варваров, то теперь (νυν), т. е. при Юстиниане, хотя все продолжали употреблять слово «федераты», многое изменилось, и название потеряло свой первоначальный смысл (Bell. Vand., I, 11, 3-4); это подтверждается другим сообщением Прокопия (Bell. Goth., III, 33, 13-14): когда герулы получили земли около Сингидуна, то некоторые из герулов стали римскими солдатами, будучи зачислены в так называемые федераты. Таким образом, ясно, что при зарождении и в начале существования института федератов проводилось различие между их войском и войском, сформированным из римских солдат; в дальнейшем же это различие стерлось, что и отметил Прокопий. Он только не пояснил, чем было вызвано подобное явление, хотя, несомненно, знал, что в VI в. империя уже не обладала достаточно сильным войском («милицией»), укомплектованным римскими солдатами («milites»), и что главной военной опорой государства стали — в основе своей всегда ему враждебные — вспомогательные войска федератов. Неспаянность, больше того, постоянная вражда племен несметного варварского мира, неуклонно надвигавшегося на обе части империи, давала возможность последней использовать в борьбе с варварами варварские же силы. Многочисленное и нередко сокрушительное войско из федератов прекрасно справлялось с хорошо известным ему противником, поэтому империя впускала в свои пределы значительные группы людей, объединенных вокруг сильного вождя. Наиболее выдающиеся из «начальников федератов» (ἀρχοντες φοιδερατῶν) обычно делали блестящую карьеру; они получали высокие звания «комита !!! (прим. С.И.) доместиков» и магистра армии, иногда назначались консулами и даже становились патрициями. В то же время они захватывали такую власть и были настолько влиятельны благодаря находившемуся в их распоряжении войску, что оказывали давление на императоров и даже сменяли их по собственному желанию. Среди таких вождей были и выходцы из того же самого племени (Гайна, Рикимер, Теодерих, сын Триария, также Теодерих Амал, будущий король остроготов в Италии, и др.) и люди, специально поставленные во главе войск федератов, либо варвары по происхождению (например, Аспар, Стилихон), либо римляне, умевшие подчинять себе варварские отряды (например, Аэций). Отряды федератов размещались на границах, где и защищали империю от набегов враждебных варваров. Особенно многочисленные войска федератов

(они составлялись почти исключительно из конницы) стояли на дунайской границе и вообще в провинциях на Балканском полуострове. Когда император Валент разрешил готам перейти Дунай и поселиться на территории империи, он этим актом, по словам Иордана, «поставил как бы стену государству своему против остальных [варварских] племен» (Get., § 132).» - конец цитаты.

Что и остаётся мне добавить к этому комментарию :

А) у упоминаемого здесь племени «герулов» основным местом дислокации была территория Валахии, ограждённая естественными укреплениями в виде так называемых «Меридианных» и «Ориентальных Карпат» - т.е. фактически – это южная часть будущего Аварского Каганата ;

Б) ценным наблюдением и пометкой, иллюстрирующей факт фазы «закрепления Русской идеи» также следует считать один из гражданско - правовых статусов федералов : «стипендиаторы – стипендиаты », т.е. лица, фактически (в натуральной форме) находящиеся на иждивении Римской империи;

В) – латинское понятие « *foedera* » означает союз с (бывшими) врагами врагами (φοιδερα γαρ τας προς τους πολεμious σπονδας καλουσι Ρωμαιοι): в Аварском Каганате как раз и был впервые практически осуществлён «союз врагов», когда личные и периферийные амбиции, когда разнонаправленные интересы множества этнических, идеологических, экономических и политических групп единого «Русского мира» оказались гораздо ниже более общей идеи – идеи гармоничного взаимного существования представителей одной из человеческих общностей , целиком и полностью основанной на разумных отношениях к окружающему миру и к самому человеку;

Г) – в 1922 году В.И. Ленин оказался не прав, отвергнув предложенную И.В. Сталиным идею формирования социалистического Русского государства на федеративных условиях , на создании «неделимой Федерации», т.е. на принципах общей для всех автономизации всех наций, входящих в его состав, но без права выхода из состава Федерации.

Из этого следует, что в 1991 году «Русский мир» не подвергся бы катаклизму, называемому ныне как «распад Советского Союза». Это значит, что в рамках общей Федерации «Русский мир», опираясь на коллективный разум этого сообщества, всё - таки смог бы преодолеть широкомасштабный глобальный «жидомасонский» заговор, затеянный политическими заправилками США, и подхваченный в нашей среде исподволь дремавшей, но ожидавшей своего звёздного часа «пятой колонной» в лице «русского жидомасонства» .

Продолжим далее наши рассуждения. Если обратиться к дошедшим до нас письменным источникам, написанным на «древнерусском» и русском языке, то начиная с Аварского Каганата и далее – к Киевской Руси, Московскому государству (он же Джучи Улус – седьмая, западная провинция татаро – монгольской «Золотой Орды») и т.д., правовой статус этих «цивильных русских, т.е. civis - russos » назывался в рамках «русских понятий» как «подданные». Не граждане, не стипендиаты, а «ПОДДАННЫЕ». Понятие «ГРАЖДАНИН» попытался, первым в истории Государства Российского, ввести в общественный обиход известный писатель, дипломат и государственный деятель Кантемир. Введению этого названия воспрепятствовал русский царь Павел Первый, который приказал заменить это понятие понятием «ОБЫВАТЕЛЬ». И только с началом очередной правовой реформы, инициированной царём Николаем Первым, понятие «ГРАЖДАНИН» становится в России общеупотребительным. Принципиальное отличие понятия «подданный» от понятий «гражданин», а также «обыватель», состоит в том, что на территориях, занятых Аварским Каганатом (в отличие от предшествующего «дикого гуннского «безголово – безумного», завоевательства) , первоначально надо было «свободолюбивое население» приручить, сделать лояльным, невраждебным к представителям своей собственной власти. Кроме того, поскольку на этой территории располагалось множество разнообразных культурно – религиозных этносов, необходимо было все эти этносы поставить в равные биологически равноценные условия. Следует отметить, что тогда никаких книг по государственному строительству не было, аварам приходилось отстраивать своё государство сугубо интуитивно, целиком и полностью полагаясь только на свою интуицию, удачу и надежду. Поэтому применялись разные средства, порой не совсем рациональные. Но об этом поговорим отдельно в теме, которая посвящена третьей фазе развития «Русской идеи», условно мною названной «Воплощением».

Третья фаза – «ВОПЛОЩЕНИЕ».

Сразу отмечу, что первоначально мне хотелось использовать для названия третьей фазы термин «реализация». Этот термин мне не понравился, оттого, что в русском языке есть понятие, во многом подобное вышеназванному - «обращение» Однако данный термин в русском языке имеет громадное количество смыслов. Поэтому термин «воплощение» является более подходящим, потому, что в его смысл, как и в смысл понятия «обращение», одновременно включаются такие существенные моменты, как «реализация», «преображение» и «преобразование», а некоторые смыслы, например, «оборачивание», «переворачивание», «выворачивание» исключаются.

Как уже было выяснено выше, инициативной формой впервые реализованного на практике Русского государства является Аварский

Каганат. В чём состоял биологический смысл Аварского Каганата, как наиболее логичной версии «Русской идеи»?

В Аварском Каганате, в строгом соответствии с «Русской идеей» государственное устройство представляло собой наиболее высшую ступень развития живой - «ядерной клетки», в свою очередь, состоящей из:

- А) «ядра»,
- Б) «цитоплазмы,
- В) цитоскелета.

1. Ядром Аварского каганата, со всей очевидной несомненностью, была «боевая дружина», в которой самый первый руководитель государства, звали которого Боян, в своей «боевой дружине» имел совершенно одинаковые биологические права на полученную добычу со всеми остальными друзьями из своей «дружины», поскольку сам режим «военной демократии» исключает какие – либо имущественные преимущества друг перед другом. «Боевая дружина», в свою очередь, представляла собой конный отряд, который можно обозначить как «тяжёлая кавалерия». Личная преданность боевых дружинников строилась не из привязанности к их командиру – Бояну, а на осознании биологического равенства дружинников: само понятие «друг» имеет значение «вторящий», т.е. «идуший вслед», «предполагающий равноценную замену в случае потери «идущего впереди».

2. Цитоплазму Аварского Каганата представляли две социально организованных группы:

2а) Население, не участвующее в военных экспедициях (земледельцы, ремесленники, рудокопы, скотоводы и т. д). В случае удачи часть добычи распределялась и среди данной группы населения (согласно глаголическим символам «мыслете» и «живите»):

а) «мыслите» - символ «мыслывца», т.е. мужчины, «охотника - промысловика», добывающего добычу зверья и т.д.

б) «живете» - символ «жизни» в лице женщины, ответственной за пополнение популяции, т.е. за дальнейшую жизнь носителей идеи государства в целом.

2б) Население, частично принимавшие участие в военных экспедициях, но с более лёгкими формами вооружения. Соответственно, оплата лицам данной категории, принимавших участие в боевых операциях, разительно отличалась от оплаты дружинников:

а) Копейщикам платили «сущие копейки». Сущие копейки дружина возили с собой «казначей» из числа назначенных дружиной лиц гражданского

населения (как правило, это были лица элитарного торгово – идеологического круга, включавшего сюда дополнительный ряд лиц со вспомогательными функциями, писаря, например), в виде горошин из золота, которые в необходимых случаях практически сразу же на месте с помощью «чекана» с соответствующей «легендой», превращались в плоские монеты (оттого и происходит слово «грош», а дошедшие к нам с тех времён первые монеты дают неоспоримое свидетельство того, что «гроши» первоначально изготавливались из «горошин», т.е. небольших круглых металлических слитков. Сосуд, в котором дружина возила с собой эти «гроши» назывался «гороухшой», практически полностью совпадая со смыслом тюркского понятия «казан» и производного от него в русском языке понятия «казна», т.е. место для хранения «денежного запаса».

б) Дружинникам оплата производилась «гривнами», буквально, «плата за коня, конскую гриву». Как правило, дошедшие до нас древние гривны достигают в весе 160 – 200 грамм, поэтому такие слитки, обычно - слегка продолговатые и с «ушами», изготавливались после военных походов, в стационарных условиях. Как правило, это были хорошо укрепленные места, называемые «детинцем». Следует к этому добавить, что в детинцах были специально организованные для почивания дружинников покои, называемые «гридня», а также помещения для совместного приёма пищи и питья – «стольни». Размещение же в «стольнях по столу » происходило согласно древности рода и родословию каждого отдельно взятого дружинника.

Дошедшие до нас письменные источники, например, рассказывают, что ещё во времена правления Ивана Грозного, сам царь во время начала приёма пищи обязан был отрезать кусок хлеба, назвать имя, в соответствии со «степенной важностью» каждого дружинника, и направить этот кусок хлеба адресату. И как только процедура дележа хлеба заканчивалась, только тогда дружина начинала есть и «принимать на грудь». Обязательным также обычаем для всех дружинников было «совместное питание» из специального сосуда, называемого «братина», которая пускалась по кругу в соответствии со «степенной важностью» каждого дружинника.

3. В качестве цитоскелета в Аварском Каганате служила «идеологическая прослойка», в прямые обязанности которой входила «идеологическая обработка «подданного населения», стремившаяся в подданных создать образ защитника, охранника «подданных» - обычно она состояла из так называемых «жуде», т.е. лиц жреческого сословия общества, в просторечии именуемых «проповедниками». Но, поскольку в Аварском Каганате проповедники относились к «старообрядческим сектам иудействующих», цитоскелет , т.е. «идеологический корпус» находился в биологическом равенстве с остальным населением, представляющим собой «цитоплазму».

Таким образом, Аварский Каганат по своей биологической сути представлял собой организованное в строгом соответствии с «русской идеей» сообщество, ядром которого была боевая дружина, чья воля была для «цитоплазмы – населения» и «цитоскелета – жуде» основополагающей и не терпящей никаких возражений.

Отдельного разговора требует понимание происходящего в Аварском Каганате процесса, связанного с формированием у населения государственно - правового статуса «подданный». С этой целью, ежегодно, как это известно из более поздних примеров, в частности, на примере Киевской Руси, дружина производила объезд «своей земли», называвшийся «кружением». Во время кружения, ежегодная «дань» была совершенно посильной – обычно это была шкурка зверя и монета небольшого достоинства. В это время управляющим общин «жуде» (старостам), выдавались на руки «знамения», представляющие собой «грамоты – ярлыки», указывающие имя лица, назначившего дань. Кроме того, в случае недоимок, в «знамениях» указывалась плата по недоимкам. Это так сказать, идеальный образец взаимодействия элиты – верхушки с «подданными» - низами. В действительности очень часто дружинники стремились нарушить ранее принятые обязательства, что очень часто влекло за собой «противление подданных», вырвавшее в открытые военные действия. Так, например, хорошо известно из летописей, что непосредственной причиной гибели Киевского князя Игоря стала его ненасытность по отношению к «подданным» - славянскому племени древлян, отчего они в конце концов убили Игоря, и за это были подвержены массовым экзекуциям со стороны его жены – княгини Ольги.

Таким образом, всё, что остаётся добавить к изложению темы, так отметить следующее:

А) – первая попытка реализации «Русской идеи на Русской земле» оказалась вполне жизнеспособной;

Б) – первая попытка оказалась временной, поскольку Аварский Каганат пал под воздействием более сильного на тот момент государства в лице Великой священной римской империи Карла Великого;

В) – попытка оказалась не последней, поскольку после натиска войск Великой священной римской империи, подавляющее большинство населения и элиты Аварского Каганата переселяется на земли будущей Киевской Руси – для второй попытки реализации на практике «Русской идеи в узком смысле».

Часть четвёртая.

КОНКРЕТНЫЕ ВИДЫ И ОСНОВНАЯ ПРИЧИНА ГИБЕЛИ «РУССКИХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ».

Раздел первый - виды русских цивилизаций Древнего мира.

Сейчас буден приведён лишь небольшой список тех государств, в которых впервые были сделаны попытки «закрепления» «Русской идеи» в «натуре», т.е. в рамках самостоятельного, самодостаточного государства во времена так называемого Древнего мира:

1. – Аварский Каганат – первое Русское государство, основанное на «русской идее» и на русской (славяноязычной) территории примерно в конце 5 века н.э. Ядром, выразителем «русской идеи» стали авары – белокурые, русые дружинники, которые находились между собой в реализованном на практике принципе биологического равенства, т.е. в режиме военной демократии. Идеологической основой Аварского Каганата было христианство так называемого «старообрядческого толка», т.е. такой религиозно - идеологической системы, которая в социальном плане также предполагала биологическое равенство участников. Носителями идеологии «братского христианства» были волохи, точнее сказать та их часть, которая к моменту образования Аварского Каганата уже была крещёной. Другая часть, волохи некрещёные, язычники, не смогли в рамках данного государства пренебречь собственными провинциальными амбициями, и в конечном счёте, крещёные волохи вытеснили некрещёных, которым, в свою очередь, вместе с ятвигами, также некрещёными язычниками относящимися к фракийской языковой ветви, были вынуждены поселиться на незанятых в то время «Русским миром» территориях современной Прибалтики (как родоначальники двух современных наций – литовцев и латышей) и Новгородско – Псковских землях (ильменские словены - язычники).

2. . Хеттская цивилизация (как «проторусская цивилизация») – возникает около 1800 лет до н.э. Лошадь к этому времени ещё не обуздана. В рамках этой цивилизации у «проторуссов» формируется осознание важности значения родословного дерева как одного из условий претендования на верховенство в данной общности.

3. Ассирия (как «проторусская цивилизация») – возникает в 1563 году в результате нападения всадников – касков, они же ассы, асы – сиры, сираки, пришедшие на эти территории с севера, т.е. опять же – с Меотиды. Лошадь в это время была приручена не полностью – удила были, а стремяна ещё не были придуманы, поэтому во время боевых действий на лошади находилось сразу два всадника, сидевшие друг к другу спинами - один управлял лошастью, а другой в это время мог стрелять из лука.

4. Древняя Греция (как «проторусская цивилизация») – возникает в результате оккупации её территории около 1300 года до н.э. всадниками, вооруженными железным оружием – дорийцами, выходцами с тех территорий, где впервые было начато изготовление железного оружия и где впервые происходит обуздание лошади, т.е. опять же – с Меотиды. В связи с тем, что большая часть дорийцев вернулась впоследствии в Меотиду, где было создано «Боспорское царство, в антропологическом типе греков из – за незначительной их ассимиляции с дорийцами, остался прежним , т.е. с тёмным наружным покровом.

5. Римская империя (как «проторусская цивилизация» - возникает в 753 году до н.э. в результате нападения «греческих дорийцев», обосновавшихся на территории Древней Греции в качестве гегемонов – спартанцев, на Трои (Иллион). В результате поражения в троянской войне 1230 г. до н.э. иллионцы (лидийцы, ливийцы, троянцы, этруски), а также тирренцы (получившие впоследствии название италиков), вынуждены были мигрировать на Аппенинский полуостров, где, в конечном итоге, создаётся Древняя Римская империя. В элитарной части Древнего Рима политическим влиянием обладали также две структуры:

А) сенаторы, они же выходцы из жреческого сословия;

Б) вторую строку занимали всадники (всадническое сословие).

6. Кельтская цивилизация (как «проторусская цивилизация») - её создатели – выходцы из Галатии , т.е. области, непосредственно примыкающей с запада к Анатолии, где также зафиксированы одни из наиболее древних мест , указывающих на то, что галатам была известна технология обработки железа. По всей видимости, эта технология занесена из Анатолии , а точнее говоря, с Хеттской империи представителями элитарного слоя, т.е. касками, меотидами. Первые кельтские поселения в Европе датируются около 1000 лет до н.э. В этой связи важно отметить, что как кельтский, так и хеттский языки лежат в основе всех так называемых германских языков, указывая , тем самым, на тесную родственную связь таких племенных образований как хатты, геты, готы, остерготы, визерготы. Самая важная технологическая особенность данной цивилизации – обнаружение у железа чрезвычайно важного признака: способности к закалке, делающей холодное оружие твёрдым (закалённым). Благодаря такому ценному изобретению кельты, а за ними и германцы (маркоманны и тевтоны), на длительное время становятся в «русском мире» гегемонами в части изготовления мечей, получивших название «каролингских» мечей.

7. Тюркские и Хазарские Каганаты - (как «проторусские цивилизации») – Буквально, как грибы основываются на рубеже начала 6 века н.э. на степной части территории «Русской ойкумены». Одной из элитарных частей, точнее говоря, военным ядром в этих цивилизациях является всё те же самое «жёлтоволоосое» всадническое сословие, хотя и названия у каждого из

множества племён у них разные – эфтаналиты, тюрки, моголы, хионы. Суть одна и та же – умение обрабатывать железную руду и умение обуздать лошадь. По своей сути, представляют собой «проторусские цивилизации» типа «дегенерирующих», поскольку в среде элит этих государств не возникла «навязчивая русская идея» - идея обладания территорией, как самым значимым элементом «русской идеи в узком смысле»

В завершение разговора о древних типах русской цивилизации, хочу ещё раз подчеркнуть - в своём первоначальном, зачаточном – примитивном виде, «фаза закрепления» была впервые реализована не в рамках бытующего до сих пор ложного утверждения о «Киевской Руси – как первом Русском Государстве», а намного раньше – в рамках «Аварского Каганата – первого Русского Государства».

Раздел второй – основная причина гибели русских цивилизаций.

Если попытаться определить причину с банальной точки зрения, то, конечно же, главная причина – отсутствие надлежащей жизнестойкости, неспособность конкретной русской цивилизации адаптироваться ко вновь возникающим вызовам окружающего мира. Но это причина банальна, а потому и безосновательна, потому что биологический вид «хomo сапиенс» исходя из археологических находок, существует на Земле, как минимум, свыше миллиона лет. И это значит, что с антропологических позиций, с позиций психозойской эры, данный биологический вид за всё своё многовековое существование никоим образом не изменился. Это значит, что взяв какого – либо представителя человечества, к примеру, из сегодняшних племён, находящихся на первобытно – общинной стадии своего существования, а затем с малых лет воспитывая этого представителя в высокоцивилизованном обществе, то по своим умственным характеристикам он несколько не будет отличаться от любого другого среднестатистического представителя человечества.

Поэтому, выражаясь словами профессора Преображенского из «Собачьего сердца», причина гибели русских цивилизаций одна – она происходит из «разрухи в голове», т.е. из - за присущему каждому человеку чувства собственного эгоизма, когда свой личный интерес, свой смысл жизни противопоставляется другим интересам, другим смыслам жизни в рамках единой общности.

Не все вещи объективного мира представляют ценность, многие из них вредны. Но поскольку ценность многих вещей вполне носит объективный характер, а вещей, носящих внутри себя эту ценность, не хватает для всех, то в человеческом обществе неотвратимо возникает осознание того, что для достижения (получения) ценности какой – либо вещи, необходимо сделать некоторые общественно – полезные затраты собственного организма. Для материальной же адекватации (эквивалентности) ценности самих вещей и общественно – полезных усилий, человечество придумало деньги.

И, поскольку для овеществления неких общественно – полезных усилий человечество выдумало деньги, в конечном итоге, сознание человечества всё более и более актуализировало своё внимание не на том, чтобы материализовать свою энергию в форму общественно – полезной, а пыталось это сделать более коротким путём – путём «доставания» этих денег, в том числе, в виде изобретения сотен тысяч способов их «законного изъёма у законопослушных граждан».

Вот действительная, имеющая сугубо метаболический характер (Вселенский обмен вещества, Вселенский обмен энергии, Вселенский обмен информации, причина, на принципах (законах) которого выстроено всё биологическое сообщество планеты Земля в общем виде называемое «живым веществом». В просторечии искоренение этой всеобщей привычки рода человеческого называется просто и безыскусно – «борьба с нетрудовыми доходами».

Часть пятая.

ЭСТАФЕТА НОСИТЕЛЬСТВА «ЯДРА РУССКОЙ ИДЕИ» В «РУССКОМ МИРЕ В УЗКОМ СМЫСЛЕ»

Когда у общества нет цветовой
дифференциации штанов,
то нет и цели.

Р.Габриадзе. «Кин -дза – дза».

Как мы помним из третьей части изложения, первыми «естественными носителями» «Русской идеи в Русской среде», на примере первого Русского государства – Аварского Каганата, были члены «боевой дружины». Боевая дружина состояла из военизированного отряда «тяжелой кавалерии», в которой глава этого отряда, конкретно – Боян (в еврейских письменных источниках выступающий под именем Болан), обладал лишь сугубо формальной должностью – был «первым среди равных».

Однако этот статус «первого среди равных» вступает в противоречие с диалектикой древней жизни, поскольку в жизни населения Аварского Каганата всё более ощутимым образом, особенно, в связи с торговой деятельностью «еврейской диаспоры» начинает проявляться имущественная дифференциация внутри самой боевой дружины. Имущественная дифференциация начинает изнутри разъедать основной принцип «Русской идеи» - биологическое равенство сообщников. Внутренний конфликт решается двояким образом, образуя две ветви «носительства»:

1. Каган (хакан, кхаан, царь) – представляет собой форму «ядра в виде индивидуального носителя» «русской идеи», выступая как «представительный её гарант». Идея «индивидуального носительства» «Русской идеи» оказалась довольно живучей в рамках Русского, а затем и Российского государства. Последующие формы её таковы:

- А) - киевский князь;
- Б) – князь Московский и Всея Руси;
- В) – наместник хана в Джучи – Улусе (держатель золотоордынского ярлыка);
- Б) – царь;
- В) – император неограниченной (абсолютной) и ограниченной (конституционной монархии);
- Г) – председатель Совнаркома;
- Д) – генеральный секретарь ВКП(б) (КПСС);
- Е) – председатель Президиума Верховного Совета СССР;
- Ж) – президент СССР;
- З) – президент Российской Федерации.

2. Члены боевой дружины – представляют собой форму «ядра коллективного носительства», выступая как вариант «коллективного её гаранта». Последующие формы «коллективного носительства» следующие :

- А) - дворянство (вплоть до восстания дворян – декабристов в 1825 году);
- Б) – иудействующая (православно – господствующая) иерархическая верхушка христианства;
- В) - демократическое различничество;
- Г) - «промышленное «жидомасонствующее» старообрядчество»;
- Д) - партия большевиков (впоследствии – Коммунистическая партия Советского Союза);
- Е) - партия «Единая Россия».

Значительно позже, уже в рамках нового Русского государства – Киевской Руси, появляется ещё одна форма носительства:

3. Престольное двоевластие. Дело в том, что, как уже говорилось выше, в русских цивилизациях, в связи с традиционализацией существования «феномена царских скифов», представительство в среде племени (народа) осуществляли два лица – военный вождь и главный жрец. Но когда в ходе христианизации Руси Великим князем Владимиром Красное Солнышко должность главного жреца была устранена, в недрах «коллективного носительства» всё ещё отдавалось предпочтение в пользу сбалансированности форм представительства в Русском государстве. Одной из таких распространившихся форм существования «двойственного» представительства была форма назначения одновременно двух гарантов «русской идеи». Поэтому «двоевластие» по своей сути представляет собой отдельную форму носительства «Русской идеи» - «двухядерная разновидность индивидуального носительства, как общего представительного гаранта этой идеи». Примеры двухъядерного носительства:

- А) – двоевластие Киевских князей;
- Б) – двоевластие царя (князя) и кира (церковного патриарха);
- В) – двоевластие Временного правительства и Петроградского Совета;
- Г) – двоевластие Президента России и Верховного Совета СССР;
- Д) – двоевластие левого и правого крыла партии «Единая Россия».

4. Ещё одной формой носительства «Русской идеи» является так называемое «многополярное, плюралистическое носительство».

Это тот самый случай, когда в Русском обществе оказались совершенно размытыми границы представлений о «Русской идее». Когда в современной России всякий, кому не лень, чувствует в себе «русский дух» и стремится своё видение, своё сугубо субъективное представление распространить на всю «Русскую ойкумену» («Русский мир»). Представителей данной группы оказалось такое огромное количество, что автор даже и не пытается, что называется, поимённо, представить эти многочисленные группы в особом списке.

Часть шестая.

ПОЧЕМУ СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ - «ЕДИНАЯ РОССИЯ», КПРФ, ЛДПР, ПРАВЫЕ, УЛЬТАПРАВЫЕ, УЛЬТРАЛЕВЫЕ, СЛАВЯНСКИЕ, КАЗАЦКИЕ, НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИЕ, СИОНИСТСКИЕ, АНТИСЕМИТСКИЕ, ФАШИСТСКИЕ , А ТАКЖЕ ВСЕ ОСТАЛЬНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ГРУППИРОВКИ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ ЕСТЕСТВЕННЫМИ НОСИТЕЛЯМИ «РУССКОЙ ИДЕИ» С ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, ЯВЛЯЯСЬ ПО СВОЕЙ СУТИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ «ЖИДОМАСОНСКОГО ТИПА»?

А. Раздел первый - общий принцип строения организаций «жидомасонского типа».

Для этого надо выяснить экономическую основу строения организаций, которые называют «жидомасонскими», как говорится, по определению. Не для кого уже не является секретом, что, единственной формой существования жидомасонства в мире является практика организации так называемых «масонских лож». «Масонская ложа» - это прежде всего политико – экономическая организация, ставящая своей целью формирование в том или ином обществе условий, при которых «масонская ложа» оказывается «экономическим гегемоном» данного общества. Иными словами говоря, «масонская ложа» делает всё возможное, чтобы всё конкретное общество коренным образом зависело от её непосредственного влияния на экономические и политические процессы , происходящие в

данном обществе. Единственный и главнейший инструмент оказания глобального влияния – деньги. Причём ставка делается на то, чтобы деньги как можно меньше зависели от реального их наполнителя (носителя) : общественно – полезных физических и интеллектуальных затрат непосредственных производителей материальных благ в данном обществе. Мощнейшей идеологической подоплёкой современного жидомасонства стала особая философская система, созданная американским учёным Чарльзом Пирсом, ныне называемая как «прагматизм». Если кто до сих пор не знает внутренней сущности «прагматизма», то в основу прагматизма положена более высокая, по сравнению с обыденной, «классической» - эксплуатация не физических или интеллектуальных свойств человека , а более низкая, находящаяся на уровне инстинктов форма эксплуатации – эксплуатация чувств, а точнее говоря, тотальная, глобальная эксплуатация человеческих страстей и человеческих страхов. Средства и предметы этой формы эксплуатации на сегодняшний день ясны:

1. Эксплуатация страха перед угрозой тотального терроризма и экстремизма.
2. Эксплуатация страха перед угрозой личной безопасности и безопасности близких, в том числе – своих детей.
3. Эксплуатация страха потерять источник своего благосостояния, особенно, работу.
4. Эксплуатация страха перед людьми – чужестранцами, в результате чего становятся возможными ксенофобия и межнациональная рознь.
5. Эксплуатация суеверий, предрассудков и другой религиозной зависимости.
6. Эксплуатация страха за предстоящую свою физическую смерть.
7. Эксплуатация страха за своё здоровье.
8. Эксплуатация страха за своё будущее и будущее своих детей.
9. Формирование общества «тотального потребления»
10. Формирование общества «разнузданного секса и насилия, возврата к диктату звериного инстинкта».
11. Формирование, под воздействием неправомερных действий российского чиновничества, образа России, как «тюрьмы народов».
12. Эксплуатация СМИ для «тотальной промывки мозгов», отвлечения народных масс от необходимости борьбы за свои естественные интересы.

Можно приводить ещё огромный дополнительный список фобий, используемых «масонскими ложами» в своих узкокорыстных целях, однако ясно одно - огромный пласт способов влияния на общество из узких коридоров «масонских лож» незаметно перекочевало в современные политические организации российского общества. И сейчас практически невозможно определить, чьи интересы представляют те или иные общественно – политические организации России. Везде, куда не ткнишь, высовывается «свиное рыло жидомасонства». Все общественно – политические организации хлебом не корми, дай только поговорить о

тотальном жидомасонстве, поразившем все социальные и экономические основы Русского государства.

Так чьи же интересы в действительности защищают современные политические группировки в России и какое отношение имеют эти группировки к культивации в «Русской ойкумене» «Русской идеи»? Об этом – в следующем разделе.

Б. Раздел второй – принципиальные различия между организацией «русского типа» и организациями «жидомасонского типа» .

Итак, что мы имеем в наличии ряд аргументов относительно биологической сущности «Русской идеи»:

1. Русское общество в соответствии со всеобщим эволюционным развитием живого вещества, в целом, находилось в русле «психозойского вектора» - «психозойской эры», поскольку приручение лошади и овладение технологией обработки железа создали естественную почву для ароморфоза, т.е. общего повышения организации данной человеческой общности.

2. Приручение лошади и овладение технологией обработки железа, как эволюционное направление «ароморфоз», позволили данной общности значительно расширить ареал своего первичного расселения (вплоть до Нового Света (Америки) и Австралии).

3. Первое Русское государство – Аварский Каганат представляет собой инициализированную форму «Русской цивилизации», поскольку имеет для этого полный набор предрасположенностей (задатков):

- А) умение обработки железной руды;
- Б) буквенный алфавит в виде глаголицы;
- В) военная демократия в общественном устройстве;
- Г) обуздание лошади и перенаправление энергии лошади в нужное для человека русло.

4. Первое Русское государство – Аварский Каганат при своём формировании использовал схему самой высшей формы существования биологической клетки – «ядерную клетку», в которой роль ядра играла «боевая дружина».

5. В первом Русском государстве – Аварском каганате общей государственной волей была воля «боевой дружины», которой никто из других слоёв этого государства не мог перечить, поскольку боевая дружина верховодила не только «по праву сильного», но и по фактической реализации «идеи гаранта», т.е. реальной силы, способной, в случае каких –

либо катаклизмов, встать всей своей имеющейся мощью на защиту этого государства.

6. Каждый член «боевой дружины» в Аварском Каганате был инициализированным членом:

А) - соблюдал принцип биологической равноценности всех участников в метаболическом смысле; т.е. получал практически одинаковую со всеми часть добычи;

Б) - в любых непредвиденных случаях был гарантом безопасности общества в целом;

В) - большую часть добычи добывал на стороне – в завоевательских походах, т.е. не являлся обузой для общества;

Г) – служил реальной заменой выбывшему из строя боевому дружиннику.

Как известно, Аварский Каганат сохранялся более 220 лет и погиб в результате того, что на пути своего существования встретился с непреодолимой для него силой и мощью другого государства, созданного также «Русской цивилизацией в широком смысле» - в лице Священной Римской империи.

С высоты этих аргументов можно с полным основанием утверждать о том, что сегодняшние политические группировки не могут быть, в принципе, выразителями и носителями «Русской идеи в узком смысле».

Почему не могут быть реальными носителями «Русской идеи?»:

1. Все политические группировки в целом:

- Никакая из них не предполагает инициации своих участников на принципе «личной восполнимости».

2. Отдельные политические группировки:

А) – фашисты: организации, чья иерархия предполагает не двухуровневую, а многоуровневую иерархию общественно – государственного устройства, причём идеология строится на двух основных тезисах а) -тезисе «личной преданности вождю – фюреру, - соответственно, выражение общенародной воли предоставляется одному лицу – всё тому же фюреру; б)- тезис «собственной расовой исключительности», - соответственно, общее направление выстраивается в сторону физического истребления лиц, не подпадающих под данный критерий;

Б) – коммунисты, социал–демократы, другие левые, левацкие и ультралевые - нацболы: организации, чья модель общественно - государственного устройства предполагает одноуровневую систему организации общества и строится на принципе «всеобщего равенства» каждого члена данного

общества – выражение общей воли в обществе поручается некоему передовому авангарду в лице конкретной партийной верхушки, которая вырабатывает общие правила поведения для всех - «устав»;

В) – либералы и правые: организации чисто «жидомасонского типа», предполагающее, что ядром общества может быть только совокупность «успешных людей», а мерилom успешности, соответственно, для них является величина «денежного мешка» под подушкой и величина личного счёта денежного вклада в той или иной финансовой организации. Это о представителях данной группы так нелицеприятно отозвался В.И. Ленин: «Когда дело касается до классовых привилегий, буржуазия продаёт родину и вступает в торгашеские сделки против своего народа с какими угодно чужестранцами».

Г) – сионисты и конституционисты: организации сугубо «жидомасонского» типа, предполагающие в качестве основы для общественно - государственного устройства некое законоустановление (как-то Талмуд, Конституция и т.д.), изначально предполагающее выражение воли довольно узкой, материально обеспеченной прослойки общества;

Д) – панславянисты, националисты и антисемиты: организации, предполагающие расовую и классовую однородность общественно - государственного устройства и культивирующие в обществе ксенофобские настроения;

Е) - славянофилы и родноверы: организации, предполагающие не только расовую однородность, но и стремящиеся выстраивать общественно - государственное устройство по неким издревле существующим, жреческо – кастовым принципам;

Ж) – казаки – военизированные организации, предполагающие не только многоуровневую иерархию государственного устройства, но и физическое оскорбление себе подобных путём устройства публичных порок;

З) – единокороссы – сугубо партийно – номенклатурная, агрессивно - послушная организация «жидомасонского» типа, предполагающая в качестве ядра государственного устройства совокупность личностей, обладающих контрольно - распорядительными функциями в банковско – финансовой и материально – распределительной сферах общественно - государственного устройства (номенклатурно – капиталистическая структура).

И) – кланы – (ОПС, ОАО, ЗАО, мафии, тейпы, разного рода семьи типа Кремлёвской, криминально – бытовые (уголовные), криминально – правоохранные (крыши), криминально- государственные

(санэпидемнадзор, госпожнадзор, технадзор, энергонадзор) структуры, военизированные союзы, творческие союзы, христианские и другие религиозные секты и конфессии: готовые к употреблению, полностью сформировавшиеся ячейки, выстроенные по «жидомасонскому образцу», в основе которых лежит «принцип неэквивалентности» обмена между ними и обществом в целом.

Как вы видите сами, реальных носителей, удовлетворяющим хоть в небольшой степени требованиям «русской идеи», в имеющемся на сегодняшний день общеполитическом спектре России нет, и даже не ожидается в ближайшей перспективе.

Возникает совершенно обоснованный вопрос – что делать?

Часть седьмая.

ЧТО ДЕЛАТЬ?

Разум обладает естественной властью ...
Ему оказывают сопротивление, но это сопротивление – его победа; подождите ещё немного, и человек вынужден будет вернуться к нему.

Ш. Монтескье.

Где нет общности интересов, там не может быть единства целей, не говоря уже о единстве действий.

Ф. Энгельс.

Несмотря на всю кажущуюся сложность данного вопроса, несмотря на то, что разрешению этого вопроса многие светлые головы государства Российского посвящали огромное количество времени, вопрос «что делать?» до сих пор является для нас открытым. Но так ли это в действительности? Нет. Вопрос на теоретическом уровне, на естественно - научном уровне фактически разрешён. Требуется самое малое – решить этот вопрос в практической плоскости.

А. Раздел первый – определение понятия
«современный автотрофный человек».

Для этого необходимо определиться в том, какой общественный слой, какие люди Российского общества способны быть выразителем общественной воли российского народа.

По принятой в современной политологии аксиоме, правовым субъектом, выразителем общенародной воли является представитель высшего

законодательного органа государства, в данном случае – депутат Государственной Думы России. Согласно Конституции России депутатом Государственной Думы России, как выразителем общенародной воли является лицо, имеющее высшее образование и достигшее возраста 24 года. Вот и всё. Мне кажется, этих критериев совсем недостаточно для того, чтобы быть выразителем общенародного чаяния. Практика деятельности Государственных Дум России с 1993 года показала, что критерий высшего образования и возраста 24 лет не предполагает никакой общности интересов, поскольку каждый депутат, согласно нашей же Конституции, является не представителем общей воли, а только части этой воли в лице отдельно взятой партии. Но ведь любая партия стремится, прежде всего, защищать свой собственный интерес, и при этом очень часто пренебрегая интересом общенародным. Это значит, что высший законодательный орган изначально, в силу заложенного в него «принципа спектра интересов», не в состоянии быть выразителем общенародной воли, выразителем «национальной идеи». В современной России, по своей сути, из всего спектра политических сил, представленных на всех уровнях власти, как это и явствует из обоснований, представленных в предыдущей теме, в настоящий момент в наличии выразителя общенародной воли, исходящей из биологической сущности «Русской идеи» - нет.

И это значит одно – России требуется создавать этот слой сугубо искусственным путём – путём традиционализации в русском обществе образа человека будущего, т.е. «человека автотрофного», «человека самовосполняющегося, самовосполняемого».

В этой связи рискну предложить свою версию того, что следует понимать под феноменом «автотрофный человек»:

«Под автотрофным человеком следует понимать лицо, которое смогло выдержать под контролем и надзором общественных структур инициализацию, характеризующие этого человека как человека, самовосполнившего себя в рамках «Русской ойкумены», а именно:

1. Получившего высшее образование (школа целостного представления об окружающем мире).
2. Отслужившего в российской армии два года срочной службы на рядовых должностях (школа мужества, исполнительности и дисциплинированности).
3. Отслужившего в правоохранительных либо социально – лечебных заведениях один год (школа познания общественного дна, школа воспитания милосердия и сострадания).
4. Сдавшего на пункты забора крови не менее 6 литров крови (школа заботы о братьях по крови).
5. Воспитавшего до времени совершеннолетия не менее двух своих родных детей (школа воспитания родительских чувств и чувства долга за будущее).
6. Получившего высший разряд по профессии со сдельным характером производства по расценкам , утверждённым государственной тарифной

сеткой и отработавшего на этих условиях на производстве не менее 10 000 (десяти тысяч) часов, т.е. примерно пять лет (школа производительной готовности) .

7. Получившего высший класс звания механизатора широкого профиля со сдельным характером производства по расценкам, утверждённым государственной тарифной сеткой и отработавшего на этих условиях в сельском хозяйстве не менее 10 000 (десяти тысяч) часов, т.е. примерно пять лет (школа личного продовольственного восполнения).

8. Сдавшего вступительные экзамены , прослушавшего специальный курс по соответствующей специализации в области государственного строительства и успешно сдавшего по этой специализации выпускные экзамены (школа правовой готовности).

9. Сдавшего экзамены по русскому языку по уровню высшего образования (школа приобщения конкретного носителя языкового сознания к «Русской идее»).

Вот такие жёсткие испытания должен, по моему мнению, пройти кандидат на звание «инициативного носителя «Русской идеи».

По самым скромным подсчётам, для достижения данного статуса любому русскому человеку достаточно дожить, максимум, до 40 (сорока) лет.

40 (сорок) лет – это как раз тот физиологический период в человеческой жизни, когда уровень психической и физиологической организации его тела характеризуется в научном плане как «период зрелости».

И вот как раз у наших политиков в настоящее время, по большей части, большинство соответствующих кондиций, особенно в промышленно – сельскохозяйственном отношении, отсутствует. И тут, как говорил один из успешных менеджеров России, надо «учиться, учиться и учиться». И не только в студенческой аудитории, но и за станком и за рулём сельхозмашины, на посту защитника Родины и т.д. Только тогда в России появится особая генерация людей, , которые будут естественными носителями «русской национальной идеи», которым народ будет доверять как самим себе.

Хотелось бы сразу оговориться - представленный выше список требований не является окончательным и является всего лишь предварительным проектом, требующим возможных доработок, внесения дополнений, изменения формулировок и т.д. и т.п.

По сути, это только призыв, обращение внимания к самой злободневной теме русского народа – отсутствие реальной основы для консолидации всего русского общества на единой идейной платформе.

Совершенно ясно, что генерации русских людей, способной нести «Русскую идею», ещё не создано. Но это не значит, что такой генерации не требуется для будущей России, что её не следует создавать в ближайшее время. Без этой общеобъединяющей генерации у России просто нет будущего. А это, в свою очередь, значит - надо не только подготавливать к этому широкое

общественное мнение, но и выстраивать весь алгоритм достижения статуса «инициированного автотрофного человека».

Вместе с тем, формирование такой генерации вовсе не будет означать, что всё человечество, подобно организациям «Наши» или «Идущие вместе», возьмут в руки флаги и ринутся вперёд к светлому будущему, кроша без разбору набранный человеческий опыт. И не значит, что формируемая новая генерация всех остальных людей общества сразу же заставит ходить «по ниточке» - ведь одно из самых важных качеств нового «автотрофного человека» – использование разума, осмысленный и взвешенный подход в своей будущей деятельности, основанный на «коллективном уме».

Ясное дело, что при такой организации из общества естественно станут вымываться сугубо нерациональные формы существования нынешнего человека, уже показавшие свою реальную ничтожность. Ясно, что на смену нерациональным формам, тянущим общество вниз, придут формы более рациональные, более общественно – полезные, в большей мере повышающие общую жизнестойкость данной популяции.

Несомненно, что для культивации данной генерации требуется глобальная перестройка всей экономики, науки, промышленности, сельского хозяйства и создание особого типа предприятий – народных, в рамках которых данная генерация будет оттачивать своё мастерство и знание, где будет установлен надлежащий контроль за прохождением того или иного испытания в части «инициализации». Несомненно, что для этих предприятий народного типа государство сможет подготавливать соответствующий «госзаказ».

Б. Раздел второй - Естественные преимущества культивации в русском обществе идеи «генерации автотрофных людей».

Следует честно признаться, мне пока ещё не очень понятны более глубокие перспективы развития русского общества - это предмет наработки и последующей практики применения в русском обществе идеи «автотрофного человека». Но мне практически уже сейчас ясны преимущества более близкой перспективы:

1. Будет создана реальная почва для недопущения к руководящим постам Российского государства лиц неадекватных, подобных, к примеру, текущему президенту Грузии М. Саакашвили, готовому ради своих эгоистических интересов, пожертвовать не только своим, но и близлежащими народами.
2. В «автотрофной среде» деньги, как мощный элемент государственного влияния и давления, уступит место более мощному и более эффективному элементу влияния – сконцентрированной, скоординированной, сконсолидированной энергии всего общества на реальное преодоление жгучих народных проблем – проблемы жилья, проблемы обслуживания жилья, проблему слабой инфраструктуры, проблему коммуникации,

проблему образования, демографическую проблему, проблему нравственного оздоровления, проблему инновационной перестройки производства и науки, а также ещё большинства других проблем, накопившихся за долгие годы бездеятельности научных и управленческих кадров России. Говоря проще, деньги станут не целью жизни, а средством, позволяющим сопоставлять даваемую обществу и получаемую от общества общественно – полезную энергию.

3. Многогранность испытаний, которые предстоит выполнять каждому иницируемому члену «автотрофного общества», заставят со строгой необходимостью заниматься собственным самообразованием, ибо как говорил Д.И. Менделеев: «Человек тем более совершенен, чем более он полезен для широкого круга интересов общественных, государственных и всего человечества».

4. Будет положен конец «философии разбазаривания» природных ресурсов, общество реально будет заинтересовано в действительно рациональном их использовании.

5. Будет дан мощный импульс для реализации творческой энергии народных масс, в особенности, касающейся освоения «планетарно - космических богатств».

6. Появится реальная основа для назначения пенсионного обеспечения каждого конкретного человека, исходя из предыдущей его «прикладной» деятельности на производстве и в сельском хозяйстве, прекратив тем самым существующую ныне практику определения размера пенсии в соответствии с неким уровнем «мифической преданности» конкретного лица то ли государственной, то ли партийной номенклатуре.

7. Представители данной генерации со всей несомненностью для руководства государства представлять неопределимый «кадровый золотой запас», поскольку каждый из них, по определению:

А) – не будет врагом своему народу;

Б) – не будет обузой своему народу;

В) – не будет представителем «пятой колонны»;

Г) – не будет врагом государству.

Весь вопрос в том, кому из сегодняшних представителей власти можно доверить осуществление данного общероссийского мероприятия. На мой взгляд, есть такой человек. Но об этом – в следующей части.

Часть восьмая.

В.В. ПУТИН И «РУССКАЯ ИДЕЯ».

Не в кулаке, в мозгу заключена сила,
которой предстоит завоевать мир.
Кулак без мозга способен лишь к
слепому разрушению. И где нужен
кулак, управлять им должен мозг.

В. Либкнехт.

Горе в том, что для восприятия чужой
мудрости нужна прежде всего
самостоятельная работа.

Л.Н. Толстой.

Надеюсь, в России найдётся слишком мало людей, которым я не пощажу их самолюбие, заявляя о том, что на сегодняшний день самым большим авторитетом в общей народной массе России пользуется фигура В.В. Путина. Это факт. В.В. Путин импонирует большинству русских людей умением расположить к себе людей, быть родным и своим – очевидно, определённую роль в этом сыграла не только органичная его естественность, но и профессиональные наработки. Многие его высказывания становятся «крылатыми»: «мочить в сортире», «мухи в котлетах», «пора бы кое – кому мозги вправить», ну и т.д. Но есть в его речах две мысли, режущих мой слух:

1. У России нет никакой национальной идеи, и уж если считать главной российской идеей, то ею может быть только спорт.

2. И ещё одно его выражение: «Мне кажется, и это действительно так».

В этой связи мне бы тоже хотелось разграничить где, котлеты, а где – мухи, т.е. рассказать о том, что кажется, а что в действительности.

Я уже рассказал об объективном экономическом и биологическом характере «Русской идеи», а теперь требуется объяснить различие кажимости и реальности применимо к личности В.В. Путина.

Мало кто в современной России знает, что В.В.Путин был приглашен на руководящие государственные посты не без помощи предсказаний болгарской целительницы бабы Ванги. В конце 1995 года, когда перед народом России встал вопрос о повторном выдвижении Б.Н. Ельцина на пост Президента России, его администрация направила к бабе Ванге своего эмиссара в лице Президента Калмыкии Кирсана Илюмжинова. Выбор Илюмжинова был не случаен, потому что дата его рождения (5 .02 1962 г.) совпадала не только с состоявшимся в день его рождения так называемым

«парадом планет» , т.е. официально принятым в эзотерике началом эпохи Водолея, но также и с предсказанием личного астролога Президента США Р. Рейгана Джейн Диксон, которая высказала мысль, что 5 февраля – это день рождения некоего «нового пророка».

Сам же Ельцин, в силу имевшейся у него привычки к винопочитанию, для нейтрализации воздействия на него неких «тёмных сил», при своей администрации создал особую «парапсихологическую группу». Эта группа должна была, особенно во время зарубежных визитов, отгонять от «духовной ауры» Президента различных демонов и бесов. Именно с подачи людей из этой группы , входившей в администрацию президента Ельцина, и поехал Илюмжинов к Ванге с целью разузнать о смысле одного из её пророчеств, которое она произнесла ещё в 1979 году:

«Нет силы, которая смогла бы сломить Россию. Россия будет развиваться, расти и крепнуть. Всё растает как лёд, только одно останется нетронутым – слава Владимира».

Кирсану Илюмжинову в ходе поездки как раз и предстояло выяснить, кто конкретно подразумевается под именем Владимира. И когда он приехал к Ванге, она указала город местообитания подразумеваемого Владимира : Санкт – Петербург. Так Владимир Владимирович по воле ветреной судьбы из кресла мелкого клерка администрации Ленсовета перебрался сначала в кресло Премьер – министра, а затем стал вторым по счёту Президентом России. К глубокому сожалению, Ванга никому не дала объяснений по поводу «славы» Владимира, в чём должна заключаться эта «слава». Поэтому на свой страх и риск В.В. Путин стал искать ключи к этой «славе»: заменил выборность губернаторов на их назначаемость, заставил произвести правку и чистку провинциальных законодательных актов, противоречащих общереспубликанскому. Кроме того, он ввёл помимоконституционную структуру полномочных представителей Президента и федеральных округов, создав тем самым, логически верную вертикаль власти. Ещё одной крупной его инициативой стало (также помимоконституционное) создание так называемой Общественной Палаты, перед которой была поставлена задача осуществления контроля чиновничьего аппарата со стороны общества. Как отмечают многие обозреватели, Общественная Палата оказалась дитём слабым и недоношенным – самыми крупными инициативами, какими она вызвала некий общественный резонанс, оказалась защита семьи в Южном Бутово (которых через недолгое время всё же выдворили с места проживания), а также инициатива академика Велихова о запрете применения в СМИ названия одной из иностранных валют – доллара (это положение также оказалось бессодержательным). Вот и все дела Общественной палаты – городили, городили, а на деле вышел практический пшик.

Вместе с тем, В.В.Путин, понимая, что этих мер для «славы Владимира» недостаточно, принимает ещё целый ряд инициатив, получивших общее

название «Нацпроекты». И эта инициатива с началом финансово-экономического кризиса в конце 2008 года стала терять свою актуальность, как впрочем, и так называемая акция под кодовым названием «Материнский капитал». А его инициатива по созданию «Фонда будущих поколений» если поначалу и носила в себе некий заряд привлекательности, оказалась на деле пустой забавой - погремушкой, поскольку будущим поколениям России нужны не бумажки, медяшки, золотые кружочки и золотые болванки, а реальные мосты, дороги, предприятия, дома и иная инфраструктура. Все эти многочисленные мероприятия и ход их попытки реализации, в конечном итоге зафиксированы общественным сознанием в виде так называемого «Плана Путина», хотя как вы сами понимаете, целостного, программного документа по этому поводу не существует. Есть целый ряд интуитивных инициатив, создававшихся В.В. Путиным спонтанно, по мере того, как он всё больше и больше вникал в масштабы, размеры и характеристики завала, созданного в ходе искусственно навязанных русскому обществу, в лице «слившихся в экстазе экспертов США с младореформаторами», так называемых «ельцинских реформ».

Единственной, в некоторой мере реализуемой на практике инициативой, оказалось прямое общение В.В.Путина с русским народом посредством СМИ, но и эта мера стала вскорости пробуксовывать, потому что, во – первых, в роли вопросителей всё большее место стали занимать так называемые «казачки – засланцы» от партии власти, а во-вторых, подавляющее большинство вопросов носило, так сказать, приземлённый, бытовой характер. Иначе говоря, за всё время общения Путина с народом, сам русский народ так и не подал ему каких – либо значительных идей государственно-правового характера.

Что же касается лично меня, то в ноябре 2008 года мною направлено на личный сайт В.В.Путина WWW.Premier.Gov.ru приглашение встретится со мной в удобное для него время. В содержании этого приложения отмечено, что с моей стороны уже предпринимаются некоторые меры по формированию пространства «Русской идеи» в научно - филологической и научно – исторической среде России (имеется в виду, публикация в Интернете моих работ : «Компромат на всех тех, кто учит нас великому...» и «Письмо к Карпенко»). Ещё были высказаны пожелания «пинком придать ускорение» огромному «временному религиозному контингенту», втиснувшемуся в святая святых науки – Академию наук России (РАН), точнее сказать, во второе её отделение - «историко-филологическое». Кроме этого, в своём обращении я написал, что мне бы хотелось встретиться с В.В. Путиным лично для того, чтобы высказать ему ещё ряд тезисов относительно практического формирования «Русской идеи» на территории России. Как это и стало привычным в последнее время (поскольку огромное количество людей, благодаря целенаправленному промыванию средствами СМИ мозгов обывателя, стало неадекватным), В.В. Путин, судя по его реакции на моё приглашение, т.е., имея в виду обстоятельство

неадекватности части своих граждан, попросту не пожелал со мною не то что встретиться, но и ответить. Заметьте, вины моей в этом нет. В таком случае мне ничего не остаётся, как прибегнуть к самому демократичному СМИ – Интернету и посредством этого универсального инструмента общения выложить свои мысли народу России и народам мира, поскольку они имеют как для России, так и для всего остального мира, огромное общественно – политическое значение. В таком направлении развития ситуации отпадает нужда и в моей встрече с В.В. Путиным.

К сказанному остаётся добавить две существенные детали:

1. Нет никакого сомнения, что следующим президентом России должен стать опять Владимир Владимирович Путин.

2. В длительной истории становления Русского государства были два человека, которым удалось практически подвести русское общество к идее «единой общности Русской ойкумены». Первый раз это сделал царь Пётр Первый, прорубивший «окно в Европу». Вторым был Генеральный секретарь ЦК КПСС М. Горбачёв, выдвинувший идею нравственно – экономического симбиоза Советского Союза с Западом. Как не странно, оба этих человека нашли в своей жизни определённое место и для занятий высококвалифицированным физическим трудом: Пётр Первый был прекрасным токарем и плотником, а Михаил Горбачёв – прекрасным механизатором - орденоносцем.

Владимир Владимирович, третьим будешь?

Часть девятая.

НУЖНА ЛИ В.В. ПУТИНУ ПОМОЩЬ РУССКОЙ НАУЧНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В ГЛОБАЛИЗАЦИИ «РУССКОЙ ИДЕИ»?

Сколько раз России в своей многовековой истории приходилось наступать на собственные грабли, одному богу известно. И каждый раз, как только наступала некая видимость прогрессивного роста России, российская интеллигенция сразу же становилась в непримиримую оппозицию к своей власти. В том положении, в котором сейчас находится русское общество, мы должны благодарить нашу доблестную научную интеллигенцию, которая постаралась как можно дальше отойти от внутренних проблем России, сделала всё от неё зависящее, чтобы затушевать перед своим народом суровую действительность, чтобы опустить своё же общество, в котором она пребывает, в глубокую яму беспросветного презрительного пресмыкательства.

Ведь прошла всего какая – то сотня лет, когда с началом 20 столетия перед Россией встали важнейшие проблемы выявления направления дальнейшего своего развития, поскольку монархический режим к тому времени несколько не отвечал чаяниям народной массы, самоустранился от своей миссии, перепоручив решение государственных проблем людям, которым было глубоко наплевать на то, погибнет Россия, или продолжит своё существование. Народ отверг монархию и решился на строительство более высокой формы собственного существования – буржуазно-демократическую республику, которая в силу своей изначальной нежизнестойкости в быстром времени переросла в общенародное государство – Советский Союз. Но вот в 1993 году, когда произошёл естественный кризис формы существования, предполагающей одноуровневую схему существования биологического тела, был навязан новый режим – в лице уже либеральной президентской республики, ну и что?

Тот глубочайший экономический кризис, который как стянутая пружина, начинает своим свободным концом петли охватывать все сферы нашего государства, вновь ставит перед Россией дилемму: быть или не быть Русской цивилизации.

И как сто лет назад, говоря словами В.И. Ленина: «Интеллигенция – не мозг нации, а говно» - в смысле не «говно вообще», а имеется в виду пресмыкательство и её патологическое стремление срачиваться с носителями «жидомасонской идеи»

Каким же надо быть идиотом, чтобы не понимать простой и ясной мысли – общественной массе для преодоления трудностей необходимо знание. Ведь ещё В.И. Ленин сто лет назад предупреждал: «Государство сильно сознательностью масс. Оно сильно тогда, когда массы всё знают, обо всём могут судить и идут на всё сознательно».

А каковы же тенденции последнего двадцатилетия в истории России :

- высшие учебные заведения либо закрываются, либо перепрофилируются под интересы «номенклатурного капитализма». Считавшаяся самой передовой в своё время советская школа среднего и профессионального образования фактически перестала даже «дышать на ладан». Всё что возможно, всё изнахвачено. В российском образовании господствует один господин – Его Величество «Денежная купюра».

- деятельность средств массовой информации также посвящена одной – единственной идее – как бы побольше «нарубить капусты» и «нарезать бобла».

И никто из власть придержащих даже и не вспоминает, что: «Разум, даже если его притесняют и пренебрегают им, в конечном итоге всегда одерживает верх, ибо жить без него невозможно». А. Франс.

Вместо разума общественное сознание российского сообщества со всех сторон разного рода доброхоты кормят нелепыми рецептами:

религиозным дурманом, мистико – эзотерическими проповедями, сатанизмом, сиентологией и остальной прочей чепухой.

Не то что умному, даже тупоголовому дураку в наше научное время понятно – «Нет ни одной религиозной идеи, ни одной сверхъестественной нелепости, которые не обосновывались бы на незнании законов природы... Прогресс физических знаний тем более губителен для этих заблуждений, что они разрушают их, не нападая на них прямо, и подвергая тех, кто упрямо их защищает, уничтожающей насмешке в невежестве».

Ж. Кондорье.

Особенно меня раздражают наши представители государственных и других властных структур старшего возраста, которые ещё не так давно ходили в кандидатах и членах КПСС, в партии, где господствующей религиозной идеологией был атеизм, а теперь они же держат свечки, молятся и разбивают свои лбы об каменные полы храмов за своё спасение и личное благополучие. После падения коммунизма в России, не без помощи представителей «номенклатурного капитализма» отстроено и построено вновь столько религиозных учреждений и зданий, количества которых Россия не смогла воздвигнуть за всю предыдущую многовековую историю (одних только православных монастырей – около 700). Ежели бы эту энергию, да на ликвидацию аварийного фонда России бросить – цены не было б им. А ведь никому из власть придержащих в голову не приходит мысль: «Разум дан человеку для того, чтобы разумом жил, а не для того, чтобы он видел, что он неразумно живёт». В.Г. Белинский.

Уж на что Соединённые Штаты Америки считаются консервативной страной, и то, последние тенденции в развитии науки и научных обществ прямым образом указывают - наука и религия являются несовместимыми, в одной берлоге не могут ужиться два медведя, отчего медленно и последовательно американское общество всё более и более отдаляется от религиозного мракобесия, прекрасно понимая всю практическую пользу от такой несовместимости.

В России же всё делается с точностью до наоборот. Поэтому и не удивительно, что огромная масса российских граждан становится неадекватной, бросается из одной религиозной крайности в другую. А российской научной интеллигенции это даже на руку – возникают всё больше и больше рабочих мест для неё, потому что, подвизавшись на религиозной ниве, например, проповедуя в светской школе во внеурочное время Божий закон, или Коран, или Талмуд, также можно извлекать определённые дивиденды. Чего - чего, а ума нашей интеллигенции, надо признать, на это хватило – они хорошо усвоили основные законы западного общества:

1 Закон Паркинсона: «Число чиновников растёт независимо от объема работ».

2. Закон Мёрфи: «Всё что может испортиться – портится».

Воистину, как сказал Т. Элиот об интеллигенции, – «полые люди», а точнее говоря, «люди, страдающие душевной сутулостью и сколиозом».

Так чем же должна заниматься российская интеллигенция - промыванием мозгов своих сограждан, что ли? Или у неё перед российским обществом стоят другие цели?

В связи с этим мне бы хотелось изложить своеобразную «Памятку для российской научной интеллигенции», которую следует разместить в каждой аудитории, лаборатории, на каждом рабочем месте, в туалете и даже в собственной спальне интеллигента рядом с фотографией близких людей:

1. Учёный, если он не хочет сам снизить свой уровень, никогда не должен прерывать своего активного участия в общественной жизни и не должен сидеть вечно взаперти в своём кабинете или в своей лаборатории, вроде крысы, забравшейся в сыр, не вмешиваясь в жизнь, в общественную и политическую борьбу своих современников. К. Маркс.

2. Работая на пользу всемирной науки, русские учёные этим вносят дань своей родине. Но и у родины есть нужды личные, местные. Их надо сознавать, чтобы не сказали когда –нибудь: они собирались, обсуждали всемирные интересы науки, а близкого, знакомого, в чём могли оказать прямую пользу стране – того не видели. Д.И. Менделеев.

3. Учёные не должны быть сообщниками тех, кому несовершенство социального устройства даёт возможность использовать результаты научных работ в эгоистических и злонамеренных целях. Р. Жолио Кюри.

4. Наука есть достояние общее, а потому справедливость требует не тому отдать наибольшую научную славу, кто первым высказал известную истину, а тому, кто умел убедить в ней других, показал её достоверность и сделал применимой в науке. Научные открытия редко делаются сразу, обыкновенно первые провозвестники не успевают убедить в истине найденного, время вызывает действительного творца, обладающего всеми средствами для проведения истины во всеобщее сознание; однако не должно забывать, что он может являться только благодаря труду многих и накопившейся сумме знаний. Д.И. Менделеев.

5. Как тяжело быть Богом, ибо каждый здравомыслящий учёный необходимо изгоняет его из той науки, которая составляет предмет его специального изучения. П. Лафарг.

6. Преступления мысли относятся к учениям, противным истине и к еретическим извращениям. Св. Иероним - «Толкование послания Павла к ефессянам»

7. Неразумный человек способен увлечься любыми учениями. Гераклит.

8. Каждый, в ком сидит Рафаэль, должен иметь возможность беспрепятственно развиваться. К.Маркс, Ф.Энгельс.

У меня нет больше никаких комментариев ни к этой памятке, ни к содержанию данной темы.

Часть десятая.

О ЧЁМ КРАСНОРЕЧИВО МОЛЧИТ СОЛДАТ, ИЛИ КАК ПРОСТОМУ ЧЕЛОВЕКУ, НЕ ЧИТАВШЕМУ "КАПИТАЛ" К.МАРКСА ОПРЕДЕЛИТЬ, КАКОЙ РЕЖИМ ВЛАСТИ В РОССИИ - НАРОДНЫЙ ИЛИ АНТИНАРОДНЫЙ.

Начну, как всегда, издалека. В школе уже с пятых - sixth классов ученики изучают геометрию. Геометрия - весьма полезная наука для развития системных представлений человека об окружающем мире. Это наука, кроме сугубо специфических математических знаний, даёт знание о существовании в мире так называемых "статических замкнутых систем". А самой главной особенностью замкнутых систем является то обстоятельство, что благодаря лишь только неким фрагментам, или иначе говоря, отдельным элементам мы способны по определённым алгоритмам и правилам найти отсутствующие - как в теореме Пифагора: дайте мне сумму квадратов, и я вам дам квадрат гипотенузы. Ещё большее развитие представлений о замкнутых системах ученику даёт эстетика, приучающая к тому, что в замкнутых системах могут быть разные пропорции между элементами, но в некоторых случаях пропорции могут быть гармоничными, т.е. взаимодополняющими, создающими эффект ладности, подогнанности, статности.

А вот уже в старших классах на уроках астрономии нам дают представления не только о динамических замкнутых системах, но и о том, что нарушение сложившихся пропорций способно в замкнутых системах вызвать значительные преобразовательные разрушения, обычно приводящие к разрушению таких замкнутых систем.

И лишь когда мы заканчиваем школу и приходим учиться, к примеру, на тракториста, то изучая системы трактора и устройство самой главной из систем - систему питания, мы узнаём, что некоторые системы, созданные человеческим умом и человеческими руками сам же человек способен создать "саморегулирующимися".

Возьмём, например, топливный насос трактора. В этом сложном устройстве имеется особый агрегат. Этот агрегат называется регулятор оборотов двигателя. Принцип действия регулятора построен по принципам всех динамических систем и основан на эффектах механики вращающихся тел. Проще говоря, регулятор состоит из двух дисков, но сопрягаемые поверхности дисков исполнены по разному: у одного диска плоскость сопряжения перпендикулярна оси вращения, а у другого выполнена с небольшим наклоном, т.е. имеет форму вогнутой тарелки. Между этими дисками вставлены шары. И вот когда двигатель заводится, то вращение топливного насоса шестерёнками напрямую связано с вращением двигателя. И как только обороты двигателя начинают приближаться к критическим значениям, под воздействием центробежных сил шары, находящиеся между двумя дисками под прямым воздействием этой центробежной силы сдвигают "тарельчатый" диск, который, в свою очередь, жёстко связан с так называемой зубчатой рейкой. А эта зубчатая рейка жёстко связана с зубцами плунжера. А плунжер, благодаря так называемой "отсечной кромке", регулирует подачу топлива в форсунки двигателя и, по сути, служит своеобразной заслонкой. Приоткрылась заслонка, двигатель увеличил число вращения коленвала, прикрылась - значит двигатель уменьшает число вращения. Таким образом, благодаря гению человеческого ума человеку удаётся создавать замкнутые системы, способные существовать, а главное - саморегулироваться без участия и вмешательства самого человека.

Ну а теперь, после предварительных замечаний перейду к конкретике. В 1975-77 году я служил в Советской Армии. И в этой армии с нами, рядовым составом офицеры проводили так называемые "политзанятия", объясняя политику Советского государства. И во время политзанятий много говорилось о специфической роли солдата в экономике страны. Так вот, солдат, находящийся на боевом дежурстве (а я тоже в армии находился на боевом дежурстве, был дизель - механиком и при помощи дизель - генератора подавал электроэнергию на РЛС (радиолокационную систему по обнаружению летательных средств, в том числе - средств противника) как всем известно, не производит материального блага. И политрук по этому поводу говорил: "Государство на каждого солдата, на его обмундирование и питание тратит 140 рублей в месяц. А это значит, что рабочий и крестьянин Советского государства, желая быть защищённым от врага, вынужден часть своей энергии безвозмездно отдавать солдату, отрывая, тем самым от себя блага, которыми мог бы и сам воспользоваться. Но рабочий и крестьянин знает, если солдат не будет его защищать, то придёт враг и заставит рабочего и крестьянина работать на себя, нещадно их при этом эксплуатируя. О том же, что враг не дремлет, служат уроки Великой Отечественной войны". Напомню, что это были 75 - 77 годы. А в 1977 году была принята Конституция СССР, объявившая построение общенародного государства. Ну а теперь о пропорциях. Согласно гармоническим представлениям о народном государстве, трудовое законодательство СССР определило следующие пропорции обеспечения рабочего и крестьянина оплатой за его

труд. Минимальный размер оплаты составил 70 рублей, т.е. находится в пропорции содержания солдата как 0.5 : 1. Эта пропорция объясняется тем, что солдату в течение дня приходится быть готовым 16 часов в сутки (8 часов на сон), а человеку, впервые приступившему к работе и не имеющему совершенно никакой квалификации в течение светового дня задействуется только на половину от солдата (т.е. в течение 8 - ми часов).

Была определена пропорция между содержанием рядового солдата и работником самой высшей квалификации, работающим на сдельной оплате труда. Подчёркиваю - на сдельной , результаты которой очень легко учитывать, в отличие, к примеру, труда чиновника, учителя, интеллигента, научного работника, врача, писателя, деятеля искусств и т.д., значение результаты которых может быть определено не сразу, а допустим, через какое - то время.

Пропорция между оплатой труда высококвалифицированного сдельщика и рядовым солдатом составила 2.5 : 1. Иными словами говоря, зарплата специалиста высшей квалификации , работающего по сдельной, с легко формально определяемым результатом труда по отношению к содержанию солдата относится примерно как 350 рублей к 140. Подтвердить это я могу сам, поскольку работая по высшей квалификации сдельно токарем 6 разряда я получал зарплату примерно в этом размере.

Теперь о специалистах. Когда человек, закончивший СУЗ приходил на предприятие, то минимальной зарплатой для него служил оклад 90 рублей, т.е пропорция к солдатскому довольствию была примерно 0.75 : 1.

А вот когда специалист ВУЗА устраивался на работу, то пропорция была примерно 0.87 : 1, ибо его минимальная зарплата была должна быть не менее 120 рублей.

А когда рабочий, крестьянин или специалист средней квалификации выходил на пенсию, предел пенсионного обеспечения также находил в пропорции 0.87 :1 и составлял также примерно 120 рублей.

И только специалистам высшей квалификации пропорция в начислении пенсии составляла 0.9, т.е. 132 рубля.

Ну, а теперь для сравнения берём в среднем размеры сегодняшних пенсий: исходя из официальных источников, средняя пенсия для людей, занятых в реальном материальном производстве за 2008 год составила 2900 рублей.

Сопоставьте - сейчас вещевое и продуктивное довольствие солдата рядового состава с учётом роста цен (примерно в 120 раз) составляет около 17 - 18 тысяч рублей. Следовательно, если бы мы жили в условиях народного государства, то минимальная оплата труда составляла бы половину солдатского содержания, т.е. примерно 8.5 - 9 тысяч рублей (сейчас , как известно, минимум Государственной Думой определён в 2.300, а с нового 2009 года вырастет до 4.800, т.е. практически в два раза меньше уровня народного).

Сейчас , в конце 2008 года минимальный уровень зарплаты для специалиста из ВУЗА (а об этом я сужу по заработку моей дочери, поступившей на работу

по окончанию техникума) составляет около 6 тыс.рублей, то же касается и лиц, закончивших ВУЗЫ (в народном государстве с учётом роста цен эта бы сумма составляла бы не менее 11 тысяч).

Вот такая простая арифметика, дающая реальное представление о перспективах дальнейшего развития нашего государства. И ещё об одном весьма важном вопросе. Вопрос на этот раз коснётся правоохранительных структур по поводу оплаты труда рядовых сотрудников милиции (иначе называемых как младший командирский состав). В начале 1977 года начальный оклад рядового сотрудника милиции составлял 90 рублей, что по нынешнему уровню цен должно выражаться, как уже мною говорилось, примерно в 120 раз больше. Значит, в начале 1977 года оклад (в наших ценах) составлял 10 тысяч 800 рублей. Но вот сразу же после принятия новой Конституции, провозгласившей построение в СССР народного государства, оклад данной категории работников милиции вырос сразу до отметки в 160 рублей. Иными словами, после принятия Конституции, оклад милиционера (в сопоставимых сегодняшних ценах) составил 19 тысяч 200 рублей. Но вот когда мне сейчас приходится читать о наборе в патрульную либо другую милиционерскую структуру, то сумма первоначального оклада современного милиционера едва - едва джостигает всего 10 тысяч. Следовательно, сегодняшний режим самым естественным образом заставляет милиционера каким - то образом выкручиваться из своего нищенского состояния. Поэтому я вовсе перестал удивляться, что рядовые сотрудники под любым предлогом стараются создать ситуацию, чтобы гражданин каким - то "непрямым" способом передал часть своих денег в карман милиционеру - жить ведь милиционерам тоже хочется. Да не на картошке, потому что от картошки, как известно, только воротнички могут стоять, т.е. от картошки как основной пищи, служебного рвеня не возникает.

А теперь о реформах Ельцина Б.Н. Как многие помнят, данный товарищ готов был свои руки положить на рельсы, если цены поднимутся более чем в три раза. Но ведь если подходить к этому вопросу с гармонических позиций, то Ельцин говорил не о повышении цен, а о снижении в три раза стоимости труда человека, производящего материальное благо для государства. И эти пропорции, как и оказалось, в общем и целом характерны для данного периода жизни нашей страны. И не только характерны, но и превзошли все ожидания.

Вот, в общем, и нарисована не вполне лицеприятная картинка, позволяющая судить о характере государства.

Часть одиннадцатая – заключительная, самая короткая.

Примерно около двух тысячелетий до н.э. в степях Меотиды человечество, в лице древних насельников этой территории, положило начало новой эры в истории человечества – эры железного века. Именно Меотиде обязано

современное человечество последовательному воплощению в жизнь так называемых «цивилизованных человеческих ценностей».

В 1957 году, запуском с территории Советского Союза первого искусственного спутника Земли, прямые потомки жителей Древней Меотиды открыли ещё одну эру в развитии человечества – эру освоения человеком околоземного пространства.

Самая главная проблема в дальнейшем развитии космической эры – наведение порядка и гармонии в современной человеческой среде, без которой невозможно мобилизовать весь имеющийся научный и творческий потенциал человечества.

Сегодняшнее человечество невозможно представить без плодов космонавтики – Интернета, мобильных телефонов, компьютеров, пластиковых денег, виртуальных торгов, пресс – конференций, консалтинговых услуг, появление возможностей для развития нанотехнологий и всех остальных прелестей и удобств, вызванных созданием этой высокотехнологичной отрасли применения человеческого знания.

Но если внимательно присмотреться, то появлению этого феномена человечество, открывшей новую эру для него, в общем (понятно, что здесь были задействованы десятки и сотни тысяч человек), обязано трём людям – К.Э. Циолковскому, теоретически объяснившему возможность межпланетных сообщений, и академикам АН СССР С. Королёву и В.Глушко, практически осуществившим его теоретические разработки.

В связи с этим у меня имеются два напоминания:

1. «Для полного счастья человека необходимо иметь славное отечество». Симонид Кеосский.

2. На главной печати США имеется надпись: «Novus ordo seculorum», что в переводе с латинского на русский язык, значит: «Новый порядок на века».

Хотелось бы, чтобы после внесения в Конституцию России новых, дополнительных поправок, после традиционализации и реального воплощения в русской среде идеи «генерации автотрофных людей», на главной печати нашего Русского государства также появилась эта надпись.

Дополнительные справки.

Часть первая: Кое-что о пророчествах.

"И с 50-й широты (в возрасте 50-ти лет) явится муж, несущий обновление всей церкви. Тогда будет заключен мир, согласие и единение между детьми, чьи владения разделены различными идеями и границами. И этот мир будет таким прочным, что подстрекатели и поджигатели войны, использующие различие религий, будут навеки скованы в глубокой бездне". (Мишель Нострадамус).

"Придет день, и все религии исчезнут! Останется только учение Белого Братства. Точно белым цветом оно укроет землю, и благодаря ему люди спасутся. Новое Учение придет из России. Она первая очистится. Белое Братство распространится по России и начнет свое шествие по миру. Случится это через 20 лет..." (Сказано Вангой в 1979 г.).

"Россия — провозвестник новой эры в человеческой истории". (Макс Хайдель, американец).

"Надежда мира, его возрождение придут из России и не будут иметь никакой связи с тем, чем является коммунизм. Именно в России возникнет самый подлинный и великий источник свободы... Это будет совершенно другой способ существования, базирующийся на принципе, который станет основой новой философии жизни". (Джейн Диксон, американка, род. 1916 г.) .

«Из России в мир придет надежда — не от коммунистов, не от большевиков, а из свободной России! Пройдут годы, прежде чем это случится, но именно религиозное развитие России даст миру надежду" (Эдгар Кейси 1944 г., американец).

"Если вы будете жить по прежнему, в 2004 году мир станет совсем не таким, каким вы его знали". (Американский предсказатель Деннион Бринкли).»

"Россия должна еще восстановиться: И в России должен быть Царь, предызбранный Самим Господом. Он будет человеком пламенной веры, великого ума и железной воли. Так о нем открыто... Произойдет то, чего никто не ожидает. Россия воскреснет из мертвых и весь мир удивится. Православие в ней возродится и восторжествует. Но того Православия, что прежде было, уже не будет... Самим Богом будет поставлен сильный Царь на Престоле. Он будет большим реформатором и у него будет сильная Православная вера. Он низринет неверных иерархов Церкви, он сам будет выдающейся личностью, с чистой, святой душой. У него будет сильная воля: Он будет Божиим избранником, послушным Ему во всем". (Духовник царской семьи Святитель Феофан Полтавский).

"Россия вместе со всеми славянскими народами и землями составит могучее Царство. Окормлять его будет Царь православный, Божий Помазанник... Русского Православного Царя будет бояться даже сам

антихрист". (Старец Лаврентий Черниговский).

"Когда придет время очищения, множество духов вернутся на землю и примут те нормы, которые уже имели они в прошлом: Не отрывайте взглядов от Востока (то есть от России), ибо оттуда и придут новые пророки. Они подготовят путь Господу, который в блеске тоже придет с Востока". (Духовник царской семьи старец Григорий Распутин).

"Ибо, как молния исходит от востока и видна бывает даже до запада, так будет пришествие Сына Человеческого". (Сказано Иисусом Христом. Мф. 24, 27).

"Освобождение России придет с Востока". (Св. прав. Иоанн Кронштадтский).

"Невозможное человеку возможно Богу. Бог медлит с помощью, но сказано, что подаст ее вскоре и воздвигнет рог спасения русского. И восстанет в изгнании: князь великий, стоящий за сынов народа своего. Сей будет избранник Божий, и на главе его благословение. Он будет един и всем понятен, его учует самое сердце русское. Облик его будет державен и светел, и никто не речет: "Царь здесь или там", но "Это он". Воля народная покорится милости Божией, и он сам подтвердит свое призвание... Имя его (Владимир) трикратно суждено в истории российской: Велика будет потом Россия, сбросив иго безбожное... Великая судьба предназначена ей. Оттого и пострадает она, чтобы очиститься и возжечь свет от откровения языков..." (Монах-провидец Авель 1757-1841).

"Нет силы, которая смогла бы остановить Россию. Россия будет развиваться, расти и крепнуть. Все растает словно лед, только одно останется нетронутым — слава Владимира, слава России. Слишком многое принесено в жертву. Никто не сможет остановить Россию. Все сметет она со своего пути и не только сохранится, но и станет духовным лидером мира". (Ванга).

"Дальнейшее решение проблем общемировой эволюции будет начато в следующем веке Небесной иерархией с России и на территории России. Россия будущего выявит все добрые черты духовности. Идя своим путем, Россия просветит себя светом, который озарит весь мир" (Элис Бейли 1947 г., американка). По Элис Бейли, это будет вскоре после 2000 года.

«Неоднократно к провидцу Осипу Терели, во время его бдений являлся образ Богоматери (бывшему во времена СССР политзаключенным из Украины - об этом рассказывается в книге Майкла Брауна "Труба Гавриила"). Богоматерь неоднократно упоминала в своих пророчествах о решающей роли России в событиях будущего, а также о новом духовном лидере по имени Владимир и о том, что после всех грядущих катаклизмов на Земле наступит "Золотой Век"».

Нострадамус в своих пророчествах также указывал на Россию (в "Письме Генриху"), как на страну, где должен появиться новый Спаситель (которого он называл Великим Монархом Вселенной и другими

высокими титулами). Более того, он указал ключевые моменты из жизни Посланца Высших Сил, по которым его можно будет узнать в нужное время, а также предсказал после всех катаклизмов и бед наступление Золотого века. Ниже процитирую выдержку из “Письма Генриху”: **“И после эпохи разрушения восстановится царство Сатурна, Золотой век. И отверзнет уста Всевышний создатель, слыша стенания своего народа, Сатана будет пленен и сброшен в глубокую пропасть. Установится между Богом и людьми всеобщий мир”**.

Часть вторая: Об авторе публикации.

Зовут Стрельцов Иван Александрович.

Родился 5 февраля 1957 года в г. Золотое Ворошиловградской области.

С 1978 по 1981 год обучался в Харьковском юридическом институте (о научном потенциале данного заведения говорит тот факт, что в 1978 году ХЮрИ закончил бывший Генеральный Прокурор России, ныне министр юстиции Устинов).

Основная профессия – токарь.

С 1982 года проживает в г. Нижний Тагил Свердловской области.

Город Нижний Тагил весьма близко находится на 50- ой параллели.

В 2008 году на страницах Интернета опубликованы две работы:

1. «Лад 1а» - о точном определении количества членораздельных звуков в современном русском языке.
2. «Письмо к д.ф.н. Карпенко Л.Б.» - представляет полную доказательную базу существования у русских древней докириллической письменности – глаголицы.

Сдал за свою жизнь в пункты приёма около 6 литров крови.

Действительную срочную службу в Советской Армии проходил в 1975 – 1977 году.

Имеет двух взрослых дочерей – Викторину 1982 г. рождения и Любовь 1987 г. рождения.

Имеет высший – шестой разряд по своей основной рабочей профессии.

Свои аргументы готов был представить ещё в 1999 году.

Часть третья: О контактах и обсуждении вопросов:

<http://www.rojdenierus.ru/forum/viewtopic.php?p=38831#38831>

rusforus@gmail.com

[Проза.ру](http://proza.ru)

http://www.gerodot.ru/profile.php?mode=activate&u=43388&act_key=2fe311

strelzovia@mail.ru